

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Růženu Kučerovou v právní věci žalobce: D. W. AB, xxx, Švédsko, zastoupeného: Markéta S., patentový zástupce, xxx, xxx proti žalovanému: 1/ Celní úřad pro Olomoucký kraj, Blanická 19, 772 71, Olomouc, 2/ BRASTY GROUP s.r.o., IČ: 24276821, Lípová 511/15, 120 00, Praha 2 o návrhu na předběžné opatření

t a k t o :

I. Návrh na předběžné opatření, jímž by soud uložil žalovanému č. 1/ povinnost zdržet se vrácení žalovanému č. 2/ 471 ks náramkových hodinek D. W., zadržených dne 11.10.2017 pod č.j. 78883-7/2017-5800-61, se z a m í t á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem na předběžné opatření se žalobce domáhá, aby soud uložil Celnímu úřadu pro Olomoucký kraj, aby společnosti BRASTY GROUP s.r.o. nevydal 471 ks náramkových hodinek, které byly zadrženy rozhodnutím Celního úřadu ze dne 11.10.2017. Dle svého tvrzení je žalobce výrobcem hodinek, na těchto výrobcích užívá mj. ochranné známky Evropské unie D. W. č. xxx a DW D. W. č. xxx. Celní úřad pro Olomoucký kraj zadržel 11.10.2017 471 ks hodinek značky D. W. pro podezření, že poruší práva duševního vlastnictví žalobce. Žalobce nedal souhlas k uvedení těchto výrobků v Evropském hospodářském prostoru a žalovaný č. 2/ BRASTY GROUP s.r.o. nakoupil toto zboží, které je určeno pouze pro zahraniční trh a uvedl jej na trh Evropské unie bez souhlasu žalobce, dopustil se tzv. paralelního dovozu. Tím se dopustil závažného porušení práv žalobce, dochází k rozmělnění výlučné známkové ochrany žalobce a narušování jeho distribučního řetězce autorizovaných prodejců, klamání zákazníků a poškození dobrého jména žalobce.

Žalobce požaduje prozatímní úpravu poměrů účastníků vzhledem k tomu, že v případě, že nebude vydáno předběžné opatření, které by Celnímu úřadu zamezilo propuštění zajištěného zboží, muselo by být žalovanému č. 2/ bez dalšího vráceno. Dle ust. § 6 odst. 2 písm. b) zákona č. 355/2014 Sb. se ustanovení o zadržení zboží nevztahuje na zboží, které bylo vyrobeno se souhlasem držitele práva duševního vlastnictví, jak je tomu v případě paralelního dovozu.

Dle ust. § 74 a násl. o.s.ř. může soud nařídit předběžné opatření, jestliže je třeba, aby byly zatímní úpravy poměrů účastníků. Předpokladem pro nařízení předběžného opatření je

osvědčení tvrzených skutečností a osvědčení naléhavého zájmu na zatímní úpravě. Žalobcem tvrzené skutečnosti pak musí odůvodňovat úpravu, která byla navržena.

Žalobce osvědčil, že je vlastníkem ochranné známky xxx č. xxx slovní ve tvaru D. W. a ochranné známky xxx č. xxx obrazové

XXX

zapsané mj. pro třídu výrobků 14 hodinky.

Žalobce dále osvědčil oznámením o zadržení zboží, že Celní úřad pro Olomoucký kraj rozhodnutím ze dne 12.10.2017 č.j. 78883-7/2017-58000-61 oznámil právnímu zástupci žalobce, že zadržel zboží mj. 471 ks náramkových hodinek D. W. z důvodu, že toto zboží je podezřelé z porušení práva duševního vlastnictví. Zboží bylo zadrženo společností BRASTY GROUP s.r.o. Žalobce patrně omylem k návrhu na předběžné opatření připojil prohlášení právní zástupkyně Markéty S. o tom, že zajištěné zboží 1 930 ks náramkových hodinek M. K. bylo zajištěno společností BRASTY GROUP s.r.o. a níže uvedené zboží nebylo vydáno na trh Evropské unie se souhlasem majitele ochranné známky.

Soud pro účely předběžného opatření nemá za osvědčené tvrzení žalobce, že dovozem a případným prodejem předmětného zadržného zboží se společnost BRASTY GROUP s.r.o. dopustila tzv. paralelního dovozu, tzn., nakoupila zboží, které nebylo určeno žalobcem jako vlastníkem ochranných známek na trh v Evropském hospodářském prostoru. Žalobce ve svém návrhu neuvedl žádnou skutečnost, o kterou opírá toto své tvrzení. Žalobce tudíž pro potřeby předběžného opatření svůj nárok, a to zásah do práv žalobce vyplývajících z vlastnictví ochranných známek neosvědčil. Žalobce též ve svém žalobním tvrzení neuvedl žádný právní důvod, o který opírá navrženou úpravu předběžným opatřením, tj. o který opírá povinnost celního úřadu zadržovat zboží žalovaného č. 2/, pokud předmětné zboží bylo označeno ochrannými známkami se souhlasem vlastníka těchto ochranných známek.

Soud tudíž neshledal nárok na vydání předběžného opatření v rozsahu uvedeném v první části výroku rozhodnutí důvodným a tomuto návrhu nevyhověl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Vzhledem k tomu, že oběma žalovaným v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly, soud jejich náhradu nepřiznal.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 23. října 2017

JUDr. Růžena Kučerová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Bendová