

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Helenou Nebesařovou v právní věci žalobce: **D. S.P.A.**, xxx, Itálie, zast. Markétou S., patentovým zástupcem, xxx, proti žalovaným: 1/ **Celní úřad pro Olomoucký kraj**, Blanická 19, 77271 Olomouc a 2/ **BRASTY GROUP s.r.o.**, Lípová 511/15, Praha 2, IČO: 24276821, o nařízení předběžného opatření

t a k t o :

- I. Návrh žalobce, aby soud nařídil předběžné opatření spočívající v uložení povinnosti žalovanému č.1/ zdržet se vrácení žalovanému č.2/ 143 kusů náramkových hodinek D., zadržенých dne 11.10.2017, pod č.j. 78883-7/2017-58000-61, se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobci Městským soudem v Praze vrácena složená jistota v částce 50.000,-Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podaným návrhem domáhal proti žalovaným nařízení shora uvedeného předběžného opatření. V návrhu uvedl, že se zabývá m.j. výrobou a prodejem kvalitních hodinek. Na výrobcích užívá m.j. registrovanou ochrannou obrazovou známku xxx, zobrazující písmeno „xxx“ a slovní mezinárodní ochrannou známku č. xxx s designací pro ČR ve znění D. Žalovaný č. 1/ zadržel dne 11.10.2017 žalovanému č. 2/ celkem 143 kusů hodinek zn. D., a to z důvodu podezření, že tyto výrobky porušují práva k duševnímu vlastnictví žalobce. Žalobce dále odkázal na čl. 15 Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 s tím, že ochranná známka EU neopravňuje vlastníka, aby zakázal její užívání pro výrobky, které byly pod touto ochrannou známkou uvedeny na trh v Evropském hospodářském prostoru vlastníkem nebo s jeho souhlasem. Stejně pravidlo platí i pro mezinárodní ochranné známky s designací pro ČR. Žalobce v této souvislosti zdůraznil, že k uvedení předm. výrobků na trh v Evropském hospodářském prostoru nedal souhlas. Žalovaný č.2/ se tak dopustil tzv. paralelního dovozu. Žalobce hodlá vůči žalovanému podat žalobu na ochranu jeho práv k duševnímu vlastnictví. Nutnost prozatímní úpravu poměrů účastníků spatřuje žalobce ve skutečnosti, že bez vydání předběžného opatření musí být předm. zboží dle ust. § 15/3 z.č. 355/2014 Sb. žalovanému č.2/ v zákonné lhůtě vráceno, čímž by se podstatným způsobem ztížila možnost uplatnění práv žalobce.

Podle ust. § 75c odst.1 o.s.ř. předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinností předběžným opatřením.

Z obsahu spisového materiálu má soud pouze osvědčeno, že žalobce je vlastníkem výše uvedených ochranných známek, a že Celní úřad pro Olomoucký kraj žalobci s odkazem na ust. § 15/1 z.č. 355/2014 Sb. o působnosti orgánů Celní správy ČR v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví oznámil zadržení zboží žalovanému č.2/ z důvodu podezření porušení práva duševního vlastnictví žalobce, kdy součástí zadrženého zboží bylo i 143 ks náramkových hodinek D. Žalobce však nijak neosvědčil své tvrzení, že v daném případě se jedná o tzv. ilegální paralelní dovoz, a to ani řádným skutkovým odůvodněním (specifikací zadrženého zboží z hlediska určení trhu atd.) ani doložením relevantních listin. Žalobce tedy pro účely nařízení předběžného opatření neosvědčil skutečnosti, které považuje za rozhodující pro uložení povinností žalovanému č.1/. Nadto je třeba konstatovat, že postup žalovaného č.1/ jako správního orgánu je dán zákonem č. 355/2014 Sb., soudu proto nepřísluší /pokud se nejedná o žalobu na určení, zda bylo porušeno právo duševního vlastnictví, ve smyslu cit. zákona či Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013/ zasahovat ukládáním žalobcem požadovaných povinností do činnosti Celního úřadu resp. do správního řízení. Soud proto z uvedených důvodů návrh na nařízení předběžného opatření v celém rozsahu zamítnul.

Žalovanému žádné náklady tohoto řízení nevznikly, soud proto rozhodl jak ve výroku II. uvedeno.

Výrok o vrácení složené jistoty je odůvodněn ust. § 75b/4 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 26. října 2017

JUDr. Helena Nebesařová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Veronika Vyhnánková