

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Gabrielou Kučerovou v právní věci žalobce: **Heureka Shopping s.r.o.**, IČ 02387727, sídlem Karolinská 650/1, 186 00 Praha 8, zastoupeného Mgr. et Mgr. Petrem Mališem, advokátem se sídlem Sokola Tůmy 74/16, 709 00 Ostrava, proti žalovanému: **Alza.cz a.s.**, IČ 27082440, sídlem Jateční 33a, 170 00 Praha 7, o vydání předběžného opatření

t a k t o :

I. Soud **nařizuje** toto předběžné opatření:

Žalovaný je povinen zdržet se vybízení smluvních partnerů žalobce (obchodníků) k ukončení spolupráce se žalobcem a k ukončení jejich činnosti na portálu Heureka.cz.

II. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým mělo být žalovanému uloženo:

- zdržet se užívání doménového jména "bezheureky.cz",
- zdržet se užívání doménového jména obsahujícího slovo „heureka“ v jednotlivých gramatických tvarech,
- zdržet se zveřejňování (zejména prostřednictvím Internetu) sdělení, která zpochybňují objektivitu řazení výsledků vyhledávání zboží nabízených portálem Heureka.cz,
- zdržet se zveřejňování (zejména prostřednictvím Internetu) sdělení, která srovnávají službu poskytovanou portálem Heureka.cz se službou Google AdWords,
- znepřístupnit uživatelům internetu veškerý obsah dostupný pod doménovým jménem „bezheureky.cz“,
- zdržet se převodu doménového jména „bezheureky.cz“ na třetí osobu,
- zdržet se uvádění následujících tvrzení v obchodním styku, a to zejména formou elektronické komunikace včetně prezentace na internetových stránkách nebo v e-mailech a formou tištěných materiálů:

„Z původně prozákaznický orientovaného srovnávače cen se stala obchodní společnost patřící do skupiny Rockaway.“

„Objektivita služeb Heureka nemůže být pro zákazníky nadále věrohodná. Ve skupině Rockaway, kam Heureka patří, jsou i internetové obchody Mall.cz, CZC.cz, Parfemy.cz, Krasa.cz, Prozdravi.cz, Sperky.cz, Hodinky.cz, Kolonial.cz, Proděti.cz a další.“

„Vyhledávání už neposkytuje běžným zákazníkům tak kvalitní informace, na které byli zvyklí. První pozice jsou placené – vyhrává ten, kdo dá nejvíc. Eshopy ze skupiny Rockaway mohou být Heurekou zvýhodňovány.“

„Heureka vyžaduje data o všech vašich objednávkách. V opačném případě se stáváte jako eshop na Heurece „nedůvěryhodným“. Tato citlivá data může skupina Rockaway použít v konkurenčním boji.“

„Pokud využíváte Heureka košík, připravujete se o budování vlastního brandu. Heureka z vašich provizí posiluje svou značku a vy si ukrajujete marži. Navíc opět dáváte Heurece nejcennější data!“

„Zaplatíte Heurece za proklik. Ta investuje do PPC. Přivede uživatele na své stránky, kde za prokliky získá další rozpočet, který může reinvestovat. Nepřijde nám legitimní, abychom na stránce výsledků vyhledávání v PPC konkurovali porovnávači.“

„Ve vyhledávání do PPC vstupuje mezi inzerenty i Heureka. Uživatel tak klikne na váš inzerát i na inzerát Heureka, odkud se může znovu prokliknout na váš eshop. Platíte tak často dvakrát za jednoho návštěvníka.“

„Podívali jsme se, jaké produkty zákazníci porovnávali a jaké si u nás zakoupili. Zjistili jsme, že srovnávač byl jen vstupní branou. Více než 35 objednávek ze 100 bylo z jiné kategorie, než do které uživatel původně přišel. Relevance zákazníků, kteří porovnané zboží i nakupují, se tak vytrácí.,,

„Zjistili jsme, že i když mají zákazníci v nákupní trase zboží porovnávač, ne vždy je jejich návštěva spojena s aktuálním nákupem. Jak? Zavolali jsme jim. Na porovnávači jim nevadí vyšší cena za produkt, pokud se mohou na eshop spolehnout (zboží skladem, rychlé doručení, přidané služby)“

"Google AdWords je díky DSA nebo PLA mnohdy levnějším zdrojem návštěvnosti. Bude-li návštěvník spokojen s prezentací produktu, službami a následně zákaznickým servisem, rád se vrátí napřímo. To máme ověřeno. Co z toho plyne? Uspět lze i bez Heureka. Zaručeně."

se **z a m í t á.**

III. Žalobci se **u k l á d á**, aby ve lhůtě 30 dnů podal u soudu návrh na zahájení řízení ve věci samé.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svým návrhem, došlým soudu dne 2. 6. 2016 domáhá vydání předběžného opatření ve znění, které je zřejmé z obou výroků tohoto usnesení. Tvrdí, že je podnikatelem, který provozuje na internetových stránkách www.heureka.cz a www.heureka.sk pod obchodním názvem "Heureka" internetový vyhledávač a srovnávač maloobchodních prodejců zboží přes internet (tzv. eshopů) působících v České a Slovenské republice a zboží jimi nabízeného spotřebitelům, jehož součástí je i platforma pro dobrovolné, nezávislé a neplacené hodnocení eshopů a jimi nabízeného zboží ze strany spotřebitelů. Dále žalobce tvrdí, že je vlastníkem národní slovní ochranné známky "HEUREKA", zapsané pod č. 352831 mimo jiné pro služby v rámci třídy č. 35 - reklamní a propagační služby, marketing, reklama on-line v

počítačové sítě, pomoc při řízení obchodní činnosti, informace, poradenství a konzultace vztahující se k výše uvedeným službám a v rámci třídy č. 38 šíření informací prostřednictvím komunikačních sítí, zejména Internetu a bezdrátových, kabelových a satelitních sítí, elektronický přenos dat v počítačových sítích a Internetu, komunikační služby prostřednictvím Internetu, vnějších a vnitřních sítí, počítačová komunikace, elektronický přenos dat pomocí výpočetní techniky (počítačů), informace, poradenství a konzultace vztahující se k výše uvedeným službám.

Žalovaný je podnikatelem, maloobchodním prodejcem zboží, zejména elektroniky a souvisejícího zboží přes internet. Svou podnikatelskou činnost vykonává v České a Slovenské republice prostřednictvím internetových stránek alza.cz a alza.sk a je z hlediska výše svých tržeb největším obchodníkem na internetu v České republice. Žalovaný donedávna využíval služby žalobce, poté se rozhodl smluvní vztah ukončit a zahájil proti žalobci štvavou kampaň prostřednictvím nově zprovozněné internetové stránky pod doménou www.bezheureky.cz. Zde uvádí nepravdivé a zavádějící informace o srovnávači Heuréka, napadá jeho objektivnost, legálnost získávání dat a nakládání s nimi ze strany žalobce, výhodnost srovnávače Heuréka v porovnání s jinými produkty internetového marketingu apod. Současně vyzývá všechny e-shopy, aby s využíváním služeb žalobce skončily, z čehož vyplývá jeho přímý zájem poškodit žalobce.

Žalobce je přesvědčen, že se žalovaný uvedeným jednáním dopouští nekalosoutěžního jednání, kdy vedle tzv. generální klauzule jsou naplněny i zvláštní skutkové podstaty zlehčování a (nezákonné) srovnávací reklamy. Současně se žalovaný dopouští používáním označení "heureka" v doméně a na samotné internetové stránce porušování práv k ochranné známce žalobce. Tím žalobci vzniká škoda, která soustavně roste. Za deset dní fungování stránek žalovaného na jeho pobídku zareagovalo 18 internetových obchodů. Bude-li jednání trvat delší dobu, může to mít na službu žalobce nevratný negativní dopad. Žalobce hodlá podat žalobu na ochranu svých práv, má však za to, že jsou splněny předpoklady pro vydání předběžného opatření tak, aby bylo další nezákonné činnosti žalovaného zamezeno.

V další části návrhu na vydání předběžného opatření žalobce popisuje podrobně, proč považuje jednotlivá tvrzení (ve výroku II psáno kurzívou), která se na stránce www.bezheureky.cz objevují a která považuje za nepravdivá, či minimálně zavádějící, za nekalosoutěžní jednání. Soud tyto podrobné důvody v odůvodnění tohoto usnesení neuvádí, neboť je pro účely posouzení, zda jsou splněny předpoklady pro nařízení předběžného opatření, považuje za nadbytečné.

Podmínky pro vydání předběžného opatření jsou obsahem § 74 odst. 1 o.s.ř. Soud musí vždy zjišťovat, zda je třeba poměry účastníků prozatím (do vydání rozhodnutí ve věci samé) upravit, a to způsobem uvedeným v § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř., podle něhož může být účastníku předběžným opatřením uloženo, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Smyslem předběžného opatření je potřeba zajistit účinnou a rychlou ochranu oprávněných zájmů účastníků. Předpokladem pro vydání předběžného opatření je, aby byly alespoň osvědčeny právní skutečnosti připouštějící možnost, že uplatněný nárok žalující straně přísluší, musí být zároveň prokázáno, že vydání předběžného opatření je nezbytné a také účelné (srov. § 75c odst. 1 o.s.ř.).

Ohledně návrhu žalobce, aby se žalovaný zdržel vybízení smluvních partnerů žalobce k ukončení spolupráce s ním (*nárok pod č. 7/ návrhu*) soud shledal předpoklady pro nařízení předběžného opatření splněnými. Žalobce osvědčil, že účastníci jsou soutěžiteli v

hospodářském styku a že žalovaný se dopouští jednání, které je žalobci způsobit přivodit újmu. Žalovanému nepochybně nelze zakázat, aby ukončil spolupráci se žalobcem, ať už z jakýchkoliv důvodů, ale nelze tolerovat, aby ke stejnému kroku nabádal další subjekty. Nelze tedy vyloučit, že by takové jednání v řízení ve věci samé mohlo být posouzeno jako nekalosoutěžní, které již žalobci určitou újmu v podobě odchodu některých zákazníků způsobilo a hrozí újma další. Proto bylo v tomto ohledu návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověno. K tomu soud poznamenává, že vyhověním této části návrhu je obecně pokryto, mimo jiné, i např. užití slovního spojení z *nároku č. 17) návrhu*, které soud shledal nepřipustným, t.j. posledních tří vět: "*Co z toho plyne? Uspět lze i bez Heureka. Zaručeně.*"

Ohledně zbývajících nároků soud předpoklady pro nařízení předběžného opatření neshledal. Prvé dva nároky na zdržení se užívání doménového jména "bezheureka.cz" a doménového jména obsahujícího slovo "heureka" v jednotlivých gramatických tvarech (*nároky pod č. 1/ a 2/ návrhu*) žalobce opírá především o vlastnictví své slovní ochranné známky "HEUREKA" jejíž vlastnictví předloženou listinou (*výpisem z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví*) osvědčil. Žalobce osvědčil (*notářským zápisem notářky Mgr. Svatavy Smolkové zn. NZ 266/2016, N 353/2016 s přílohou - vytištěným obsahem stránek, které, jak ověřil soud na internetu, mají i ke dni rozhodnutí stejnou podobu, výpisem z registru doménových jmen CZ.NIC*) rovněž skutečnost, že žalovaný je vlastníkem doménového jména "bezheureka.cz", pod kterým provozuje internetové stránky. Soud nepovažuje za pravděpodobné, že by v řízení o věci samé mohlo být označení "bezheureka", které žalovaný používá, shledáno navzájem zaměnitelným ve smyslu § 8 odst. 2 písm. b) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, s ochrannou známkou HEUREKA, kterou vlastní žalobce. Za osvědčený nelze mít ani nárok na zdržení se zveřejňování různých sdělení, tvořících obsah stránek žalovaného, která žalobce považuje za závadná. To se týká *nároků pod č. 3), 4), 5) a 8) až 17) návrhu*. Je nepochybně nad rámec předběžného opatření, zabývat se u každého zmíněného tvrzení otázkou, zda je nekalosoutěžním jednáním naplněním generální klauzule dle § 2976 o.z. či některé z konkrétních skutkových podstat dle následujících ustanovení či zda se jedná o jednání povolené (např. o *přípustnou* srovnávací reklamu či hodnotící soudy). Tyto otázky mohou být zodpovězeny až po provedení řádného dokazování v řízení ve věci samé. Co se týče *nároku pod č. 6) návrhu*, tedy zákazu převodu doménového jména "bezheureka.cz" na třetí osobu; zde žalobce ani netvrdil, že by se žalovaný o převod doménového jména na (konkrétní) třetí osobu snažil či z jakých důvodů by to mělo hrozit. Nebyla tedy prokázána nezbytnost úpravy. Ze všech výše uvedených důvodů proto soud ohledně zmíněných navržených výroků předběžné opatření zamítl.

Podat žalobu ve věci samé bylo žalobci uloženo dle § 76 odst. 3 o.s.ř.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 7. června 2016

JUDr. Gabriela Kučerová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Dagmar Lasková