

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ivo Veselky a soudců JUDr. Olgy Bokotejové a Evy Sedláčkové v právní věci žalobců **a) Ing. Vladimíra M.**, bytem xxx, xxx, **b) Libuše M.**, bytem xxx, xxx, **c) Dipl. Ing. arch. Jeleny P.**, bytem xxx, xxx, **d) Evy P.**, bytem xxx, xxx, **e) Moniky Z.**, bytem xxx, xxx, **f) Ing. Cyrila M.**, bytem xxx, xxx, všech zastoupených Mgr. Markem Czivišem, advokátem se sídlem Praha 3, Přemyslovská 13, proti žalovaným **1. Podařil-Voráček, s.r.o.**, se sídlem Praha 4, Pod Svahem 788/9, zastoupenému Mgr. Janou Tichou, advokátkou se sídlem Praha 1, Rytířská 10, **2. Dopravnímu podniku hl.m. Prahy, akciové společnosti**, se sídlem Praha 9, Sokolovská 217/42, zastoupenému Mgr. Radkem Zapletalem, advokátem se sídlem Brno, Arne Nováka 4, **pro 1,110.000,-Kč s příslušenstvím**, k odvolání žalobců proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 10. ledna 2013, č.j. 40 C 65/2006-347,

t a k t o :

- I. Usnesení soudu I. stupně **se m ě n í** tak, že výše náhrady nákladů řízení činí 418.175,-Kč, jinak **se p o t v r z u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením uložil soud I. stupně žalobcům povinnost nahradit společně a nerozdílně prvnímu žalovanému náklady řízení v částce 426.375,-Kč do tří dnů od právní moci usnesení na účet jeho právní zástupkyně. Rozhodl takto s odůvodněním, že jelikož 1. žalovaný byl ve věci úspěšný, mají žalobci povinnost nahradit mu náklady řízení podle § 142 odst. 1 o.s.ř., jde-li o náklady za zastoupení žalovaného advokátkou. Řízení bylo zahájeno 21.4.2006 a do vyhlášení rozsudku 6.11.2006 advokátce náleží odměna podle § 3 odst. 1 č. 5 vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve výši 59.500,- Kč, dále paušální náhrada za 3 úkony po 75,- Kč a 4 úkony po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 adv. tarifu, celkem 60.925,- Kč.

V následném odvolacím řízení uskutečnila advokátka 2 úkony po 300,- Kč + odměna, celkem tedy 60.100,- Kč

Poté soud prvního stupně rozhodoval znovu rozsudkem z 30.8.2007. Advokátka učinila 1 úkon za 300,- Kč, odměna je poloviční podle § 18 odst. 1 vyhlášky (29.750+300), t.j. 30.050,- Kč.

Následuje 2. odvolací řízení, v němž advokátka uskutečnila 2 úkony + odměna, celkem 60.100,- Kč.

Dále soud rozhodl rozsudkem ze 17.4.2008 při jediném jednání. Jde tedy o poloviční odměnu + paušál 300,- Kč, celkem 30.050,- Kč.

Ve třetím odvolacím jednání advokátka provedla 2 úkony + odměna, celkem 60.100,- Kč.

Pak proběhlo dovolací řízení, při něm jde o 2 úkony, a to převzetí zastoupení JUDr. Tomášem Nahodilem, advokátem v Praze, podle plné moci z 1.6.2009, a pořízení dovolání, tedy 2 úkony po 300,- Kč+ odměna, celkem 60.100,- Kč + poplatek za dovolání 5.000,- Kč, celkem 65.100,- Kč.

Poté se konalo další odvolací jednání, kde advokátka učinila 1 a půl úkonu, t.j. účast u jednání 6.12.2011 a účast u jednání, při němž byl jen vyhlášen rozsudek, t.j. 59.500, Kč- 1 450,-Kč, celkem 59.950,- Kč, takže náklady řízení činí celkem 426.375,- Kč.

Proti tomuto usnesení podali žalobci odvolání, v němž vytkli soudu I. stupně, že nepřihlédl ke skutečnostem, které tvrdili, nebo k jimi označeným důkazům, že neúplně zjistil skutkový stav, že neprovedl navrhované důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností, že dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním, že věc nesprávně právně posoudil a že řízení bylo i postiženo vadami. Zejména poukázali na zjevnou nerovnováhu mezi náklady řízení, jež jim byly přisouzeny ve výši 189.212,-Kč proti 2. žalovanému za identický počet úkonů právní služby, které byly určeny rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 15.12.2011, sp.zn. 29Co 379/2011, jestliže oproti tomu jsou náklady 1. žalovaného proti odvolatelům téměř trojnásobné. Žalobci pak v této skutečnosti spatřovali důvody zvláštního zřetele hodné podle § 150 o.s.ř., namítali, že soud nemusí právě v takových případech náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat. Poukázali též na další nedostatky napadeného usnesení, a to na odst. 6 odůvodnění, v němž se uvádí ve větě první „tj. 59.500,-1450,-celkem 59.950,-Kč“, měli za to, že je usnesení v této části nesrozumitelné. Navrhli, aby odvolací soud usnesení soudu I. stupně zrušil a rozhodl buď tak, že 1. žalovaný nemá nárok na náhradu nákladů řízení, nebo aby přiměřeně snížil náhradu nákladů řízení 1. žalovaného.

Odvolací soud projednal věc, aniž za tím účelem nařizoval odvolací jednání (§ 212 a § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.), přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 212a odst. 6 o.s.ř. a došel k závěru, že odvolání v podstatě není důvodné.

Soud I. stupně rozhodl o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi žalobci a 1. žalovaným zcela správně v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., měl-li 1. žalovaný ve věci plný úspěch. Žaloba proti němu byla v celém rozsahu zamítnuta, náklady, jež 1. žalovaný v řízení před soudem I. stupně, II. stupně i před soudem dovolacím vynaložil na obranu proti nároku uplatněnému žalobci, které představují zejména náklady na právní zastoupení, jsou nepochybně náklady v této souvislosti účelně vynaloženými. Odvolací soud neshledal v dané věci podmínky pro použití ust. § 150 o.s.ř., protože pouze skutečnost, že náklady přiznané 1. žalovanému vůči žalobcům podstatně převyšují výši nákladů řízení, které je povinen uhradit žalobcům 2. žalovaný, neodůvodňují postup podle citovaného zákonného ustanovení. Rovněž nelze přehlédnout, že bylo žalobcům ve vztahu k 2. žalovanému vyhověno pouze z části, čemuž pak odpovídá výše žalobcům přiznaných nákladů řízení podle § 142 odst. 2 o.s.ř.. Soud

I. stupně se pak dopustil ve výpočtu výše náhrady nákladů řízení nikoli podstatné nesprávnosti, jež však nemá vliv na správnost jeho úvah.

Po přepočtu náhrady nákladů řízení odvolacím soudem přísluší podle § 142 odst. 1 a § 224 odst. 1 o.s.ř. 1. žalovanému vůči žalobcům náhrada nákladů řízení, bylo-li řízení zahájeno 21.4.2006, ve výši:

za první řízení před soudem I. stupně odměna advokáta podle § 3 odst. 1 bod 6. vyhl. č. 484/2000 Sb. účinné do 1.9.2006 ve výši 48.150,-Kč, náhrada hotových výdajů za 3 úkony právní služby po 75,-Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. účinné do 1.9.2006 (převzetí a příprava zastoupení, vyjádření k žalobě z 5.6.2006, jednání před soudem 26.6.2006), náhrada hotových výdajů za 4 úkony právní služby po 300,-Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. účinné od 1.9.2006-dále vyhláška č. 1 (vyjádření ke znaleckému posudku z 18.9.2006, vyjádření k věci z 20.9.2006, jednání před soudem 25.9.2006 a 6.11.2006), částka 3.000,-Kč zaplacená 21.8.2006 jako záloha na vypracování znaleckého posudku, celkem 52.575,-Kč,

za první řízení před odvolacím soudem odměna advokáta podle § 3 odst. 1 bod 5. vyhl. č. 484/2000 Sb. účinné od 1.9.2006-dále vyhláška č. 2, ve výši 59.500,-Kč, náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 1 za dva úkony právní služby 600,-Kč (vyjádření k odvolání žalobců a žalovaného č. 2, jednání před odvolacím soudem 7.6.2007), celkem 60.100,-Kč,

za druhé řízení před soudem I. stupně odměna advokáta podle § 3 odst. 1 bod 5. a § 18 odst. 1 vyhl. č. 484/2000 Sb. 29.750,-Kč, učinila-li právní zástupkyně 1. žalovaného jen jediný úkon právní služby, náhrada hotových výdajů 300,-Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 1 (účast při jednání soudu 30.8.2007), celkem 30.050,-Kč,

za druhé řízení před odvolacím soudem stejně jako za první řízení před odvolacím soudem celkem 60.100,-Kč (odměna advokáta 59.500,-Kč, náhrada hotových výdajů za dva úkony právní služby 600,-Kč-vyjádření k odvolání žalobců, účast při jednání odvolacího soudu 19.2.2008-vyčísleno podle příslušných ustanovení vyhlášek č. 1+ 2),

za třetí řízení před soudem I. stupně stejně jako za druhé řízení před soudem I. stupně 30.050,-Kč (odměna advokáta 29.750,-Kč, učinila-li právní zástupkyně žalovaného č. 1 jen jediný úkon právní služby, účast při jednání soudu 17.4.2008, náhrada hotových výdajů 300,-Kč-vyčísleno podle příslušných ustanovení vyhlášek č. 1 + 2),

za třetí řízení před odvolacím soudem celkem 60.100,-Kč (odměna advokáta 59.500,-Kč, náhrada hotových výdajů za dva úkony právní služby 600,-Kč-účast při jednání odvolacího soudu 2.12.2008 a 15.1.2009-vyčísleno podle příslušných ustanovení vyhlášek č. 1+2),

za dovolací řízení celkem 65.100,-Kč (odměna advokáta 59.500,-Kč, náhrada hotových výdajů za dva úkony právní služby 600,-Kč-převzetí a příprava zastoupení advokátem JUDr. Tomášem Nahodilem, sepis dovolání-vyčísleno podle příslušných ustanovení vyhlášek č. 1+2, 5.000,-Kč za zaplacený soudní poplatek za dovolání),

za odvolací řízení po zrušení rozsudku odvolacího soudu dovolacím soudem celkem 60.100,-Kč (odměna advokáta 59.500,-Kč, náhrada hotových výdajů za dva úkony právní služby 600,-Kč-účast při jednání odvolacího soudu 6.12.2011, 15.12.2011-vyčísleno podle příslušných ustanovení vyhlášek č. 1+2), celkem 418 175,-Kč.

Ze shora uvedených důvodů proto odvolací soud změnil usnesení soudu I. stupně podle § 220 odst. 1 o.s.ř., pokud jde o výši náhrady nákladů řízení, tak, jak je zřejmé z výroku I. usnesení, když jinak je podle § 219 o.s.ř. ve výroku jako věcně správné potvrdil.

O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 a contr. a § 224 odst. 1 o.s.ř..

Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak (§ 237, § 239 a § 240 odst. 1 o. s. ř.).

V Praze dne 27. března 2013

JUDr. Ivo Veselka, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Martínková Hana