

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnara a soudkyň JUDr. Dany Slavíkové a JUDr. Hany Douskové ve věci

složitele: **V. R.**, xxx
sídlem Xxx, Xxx
zastoupený advokátkou JUDr. Terezou Jelínkovou
sídlem Dražkovice 181, 533 33 Pardubice

ve prospěch
příjemce:

1. RUML - CZ a. s., IČ 26006201
sídlem Královská 1081/16, 110 00 Praha 1, Staré Město
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Kavínkem
sídlem Na Kocínce 210/3, 160 00 Praha 6

2. V. R., narozený dne xxx
bytem Xxx, Xxx
N. R., narozená dne xxx
bytem Xxx, Xxx

o odvolání složitele proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 5. 11. 2020
č. j. 37 Sd 25/2019-40

takto:

Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Odvoláním napadeným usnesením soud I. stupně výrokem I. rozhodl, že se ze soudní úschovy vydává finanční částka ve výši 60 500 Kč složiteli; podle výroku II. po právní moci tohoto usnesení bude soudní úschova zaslána na bankovní účet složitele, jehož číslo bude sděleno soudu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení.
2. V předmětné věci soud I. stupně usnesením ze dne 9. 7. 2019 č. j. 37 Sd 25/2019-11, které nabylo právní moci dne 27. 7. 2019, přijal na návrh složitele do soudní úschovy peněžitou částku ve výši 60 500 Kč ve prospěch jednoho z uvedených příjemců. Na základě konaného odvolání příjemcem 1) odvolací soud usnesením ze dne 24. srpna 2020 č. j. 29 Co 285/2020-38 usnesení soudu I. stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení s tím podstatným závěrem, že v předmětné věci nejsou splněny podmínky soudní úschovy ve smyslu ustanovení § 1953 odst. 1 občanského zákoníku, a na soudu I. stupně proto bude, aby bezodkladně rozhodl o vrácení předmětu úschovy složiteli. Na základě těchto skutečností proto soud I. stupně rozhodl způsobem shora vymezeným.
3. Proti tomuto usnesení podal složitel včasné odvolání. Soudu I. stupně vytýkal nedostatečné odůvodnění, jehož následkem je nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, a to v celém svém rozsahu, důsledkem čehož bylo porušeno právo složitele na spravedlivý proces. Řízení je proto zatíženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. K uvedené argumentaci

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hrdličková.

složitel odkázal na judikatorní závěry Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu. Setrval na tvrzení, že existují objektivní důvody, pro něž bez své viny složitel nemůže hradit přímo věřiteli, a má tak důvodné pochyby o tom, kdo je věřitel. Na základě uvedeného navrhl, aby usnesení soudu I. stupně bylo zrušeno a odvolacím soudem rozhodnuto tak, že předmět soudní úschovy bude vydán až poté, co bude postaveno najisto, kdo je oprávněným věřitelem, tedy až po pravomocném skončení řízení vedeného před Okresním soudem v Pardubicích pod sp. zn. 17 C 102/2019. Bude-li zjištěno, že je oprávněným věřitelem složitele příjemce 1), tak tomu je možné soudní úschovu vydat až poté, co bude postaveno najisto, kdo je osobou oprávněnou za příjemce č. 1) jednat; popřípadě složitel navrhl, aby věc byla vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení.

4. Příjemce 1) navrhl potvrzení napadeného usnesení jako věcně správného s tím, že zákonná podmínka pro přijetí částky do soudní úschovy v tom smyslu, že věřitel je neznámý či nepřítomný, jednoznačně dána nebyla, a vzhledem k tomu, že příjemce 1) složitele ke splnění jeho závazků písemně vyzval, nenastala ani situace, že by věřitel bezdůvodně odmítl plnění přijmout. Soud I. stupně byl vázán právním názorem odvolacího soudu vysloveným v usnesení ze dne 24. 8. 2020 a jeho usnesení není stíženo vadou nepřezkoumatelnosti. V daném případě je nepochybné, že z tvrzení složitele vyplývá, že důvodem úschovy podle zákona není i to, že podle hmotného práva nemůže dojít ke splnění závazku složením jeho předmětu do úschovy.
5. Příjemci 2) a 3) se ztotožnili s důvody odvolání a učinili shodný odvolací návrh jako složitel.
6. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, dle ust. § 212 a § 212a o. s. ř., a poté dospěl k závěru, že odvolání není opodstatněné.
7. Z rozhodnutí soudu I. stupně je zřejmé, že respektoval právní názor vyjádřený odvolacím soudem v předchozím odvolacím řízení, podle něhož nebyly splněny podmínky pro přijetí finanční částky do soudní úschovy, jak je má na mysli zákonná úprava. K námitce nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí odvolací soud odkazuje na závěry obsažené v rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 25. 6. 2016 sp. zn. 29 Cdo 2543/2011, uveřejněném pod číslem 100/2013 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek: *„Měřítkem toho, zda rozhodnutí soudu I. stupně je či není přezkoumatelné, nejsou požadavky odvolacího soudu na náležitosti odůvodnění rozhodnutí soudu I. stupně, ale především zájem účastníků řízení na tom, aby mohli náležitě použít v odvolání proti tomuto rozhodnutí odvolací důvody“*. Z obsahu odvolání vyplývá, že složiteli je zřejmé, jak a proč bylo rozhodnuto, a je to jasné i odvolacímu soudu. Odvolací soud přitom neshledal, že by napadené rozhodnutí trpělo takovou vadou odůvodnění, která by odvolateli bránila v uplatnění oprávněného prostředku.
8. V dalším odvolací soud odkazuje na své závěry vyjádřené v usnesení ze dne 24. 8. 2020 č. j. 29 Co 285/2020-38. Pokud složitel svůj návrh na složení úschovy skutkově odůvodnil tím, že má důvodné pochybnosti o tom, kdo je jeho věřitelem, a současně tím, že mu věřitel neposkytl dostatečnou součinnost ke splnění dluhu, pokud mu sdělil po výzvě číslo nově zřízeného účtu, je zřejmé, že objektivní důvody složení do soudní úschovy, a tím nastolení solučních účinků úschovy, nenastaly a závěr soudu I. stupně o tom, že skládanou finanční částku je třeba vrátit složiteli, je správný.
9. Odvolací soud proto usnesení soudu I. stupně dle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání do 2 měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu I. stupně za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Praha 26. února 2021

JUDr. Tomáš Vejnar v. r.
předseda senátu