

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vajnara a soudkyň JUDr. Hany Douskové a Mgr. Adély Kaftanové ve věci

žalobce: **Kancelář Práv Pojistníků s. r. o.**, IČO 03443485  
sídlem Na Kazance 635/5, 171 00 Praha 7  
zastoupená advokátem Mgr. Miroslavem Krutinou  
sídlem Vyšehradská 423/27, 120 00 Praha 2

proti  
žalované: **Česká pojišťovna a. s.**, IČO 45272956  
sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Němcem, LL.M.  
sídlem Jáchymova 26/2, 110 00 Praha 1

**o nahrazení rozhodnutí finančního arbitra**, k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 22. 11. 2019 č. j. 24C 22/2019-34,

## takto:

- I. Odvolání **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

## Odůvodnění

1. Usnesením ze dne 22. 11. 2019 soud I. stupně rozhodl tak, že žaloba, jíž se žalobce domáhá nahrazení nálezu finančního arbitra ze dne 27. 6. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1608/2016-1, který byl finančním arbitrem rozhodnutím o námitkách ze dne 20. 11. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1608/2016-6 potvrzen, tak, že žalovaná je povinen žalobci zaplatit částku 158 527 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05 % ročně od 9. 6. 2016 do zaplacení, se odmítá (výrok I.). Dále soud I. stupně vyslovil, že žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 8 228 Kč do 3 dnů od právní moci usnesení k rukám jejího právního zástupce (výrok II.) a že se žalobci se vrací soudní poplatek v částce 3 000 Kč po právní moci usnesení z účtu Obvodního soudu pro Prahu 1 (výrok III.).
2. Rozhodl tak s tím, že z tvrzení žalobce i z předložených a ve výroku citovaných rozhodnutí finančního arbitra je zřejmé, že účastníkem řízení před finančním arbitrem byla navrhovatelka Vladimíra Š. a institucí Česká pojišťovna, a. s., nikoli však žalobce. Ust. § 250b odst. 2 o. s. ř. umožňuje změnu okruhu účastníků řízení, ovšem pouze za situace, došlo-li k procesnímu nástupnictví za řízení před soudem (§ 107 a § 107a), což se však v posuzovaném případě nestalo. Z toho důvodu musel obvodní soud pro zjevný nedostatek oprávnění podat žalobu na straně žalobce postupem podle § 250g odst. 2 o. s. ř. žalobu odmítnout. Výrok o nákladech řízení soud I. stupně odůvodnil odkazem na ust. § 146 odst. 3 o. s. ř., výrok o vrácení soudního poplatku odkazem na ust. § 10 odst. 3 zák. č. 549/91 Sb.
3. Proti usnesení podal žalobce blanketní, tj. blíže neodůvodněné odvolání s tím, že je ve lhůtě 15 dnů doplní. K doplnění odvolání však nedošlo, a to ani přes výzvu soudu I. stupně ze dne 12. 12. 2019, jež byla zástupci žalobce téhož dne doručena a jež obsahovala poučení o tom, jak má být odvolání doplněno a jaké budou procesní následky v případě, že se tak nestane.

4. Vzhledem k tomu, že žalobce ve stanovené lhůtě odvolání o jeho řádné náležitosti (§ 205 odst. 1 o. s. ř.) nedoplnil a odvolání vykazuje takové vady, pro něž nelze v odvolacím řízení pokračovat, odvolací soud podle ust. § 211 ve spojení s ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. odvolání odmítl.
5. Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení vychází z ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ust. § 146 odst. 3 o. s. ř. a contrario, když vyjádření žalované k blanketnímu odvolání žalobce nelze pro jeho pro jeho – s ohledem na neurčitost odvolání pochopitelnou – bezobsažnost považovat za plnohodnotný úkon právní služby advokáta ve smyslu § 11 vyhl. č. 177/96 Sb.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 26. února 2020

**JUDr. Tomáš Vejnar v. r.**  
předseda senátu