

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnara a soudkyně JUDr. Hany Douskové a Mgr. Adély Kaftanové v právní věci

žalobkyně: **Věra P.**, narozená dne xxx
bytem xxx, xxx
zastoupená advokátem Mgr. Janem Dáňou
sídlem Václavské nám. 837/11, 110 00 Praha 1

za účasti: **Generali Česká pojišťovna a. s.** (dříve Česká pojišťovna a. s.)
IČO 45272956
sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Němcem, LL. M.
sídlem Jáchymova 2/26, 110 00 Praha 1

o nahrazení rozhodnutí Finančního arbitra, k odvolání žalobkyně Věry P. proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19. 11. 2019, č. j. 27 C 151/2019-36

takto:

- I. **Rozsudek** Obvodního soudu pro Prahu 1 č. j. 27 C 151/2019-36 ze dne 19. 11. 2019 **se zrušuje** a řízení **se zastavuje**.
- II. Generali Česká pojišťovna a. s. je povinna zaplatit žalobkyni Věře P. k rukám advokáta Mgr. Jana Dáni na náhradě nákladů řízení částku 32 798 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud I. stupně ve výroku I. zamítl žalobu s požadavkem, na nahrazení nálezu Finančního arbitra č. j. FA/SR/ZP/1033/2017-27 ze dne 22. 2. 2019, potvrzeného rozhodnutím o námitkách č. j. FA/SR/ZP/1033/2017-31 ze dne 11. 5. 2019, takto:
„Žalovaná“ Česká pojišťovna a. s. (shora) je povinna zaplatit žalobkyni (shora) částku 98 965 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p. a. z této částky od 28. 7. 2017 do zaplacení.

Ve výroku II. rozhodl, že žalobkyně je povinna zaplatit „žalované“ na nákladech řízení částku 19 457 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Roberta Němce, LL. M.

Takto soud I. stupně rozhodl v řízení dle části páté o. s. ř. o žalobě podané Věrou P., která požadovala, aby soud znovu projednal a rozhodl věc dříve projednanou a rozhodnutou správním orgánem - Finančním arbitrem. Finanční arbitr zamítl návrh, kterým se Věra P. domáhala určení, že pojistná smlouva, kterou s ní pojišťovna uzavřela dne 25. 9. 2012, je neplatná a že pojišťovna je povinna zaplatit Věře P. částku 98 965 Kč s příslušenstvím z titulu bezdůvodného obohacení. Podané námitky byly zamítnuty a nález Finančního arbitra byl potvrzen. Finanční arbitr zjistil, že pojištění sjednané pojistnou smlouvou bylo ukončeno a že Věra P. již není povinna hradit pojistné, a proto dovedl, že není dán právní zájem Věry P. na určení neplatnosti pojistné

smlouvy. Dospěl též k závěru, že je neplatné ujednání účastníků v pojistné smlouvě, pokud jde o stanovení výše rizikového pojistného pro případ smrti, ve smyslu § 37 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb. Po připuštění námitek promlčení, které vzájemně vznesly obě strany pojistné smlouvy, a po provedeném zúčtování vzájemných plnění z neplatné pojistné smlouvy Finanční arbitr zjistil, že Věře P. nemůže přiznat žádné plnění na základě práva na vydání bezdůvodného obohacení, a rozhodl, jak uvedeno. Věra P. s rozhodnutím Finančního arbitra nesouhlasila a podala žalobu podle části páté o. s. ř. Trvala na tom, že Finanční arbitr pochybil, když pojišťovně neuložil povinnost, aby Věře P. uhradila částku 98 965 Kč s příslušenstvím jako bezdůvodné obohacení z neplatné pojistné smlouvy.

Soud I. stupně po provedeném řízení dospěl k závěru, že pojistná smlouva je platná a že nedošlo k bezdůvodnému obohacení pojišťovny. Proto žalobu podanou Věrou P. ve výroku I. rozsudku zamítl. Výrok II. o náhradě nákladů řízení zdůvodnil ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř., s tím, že v řízení byla úspěšná žalobkyně Věra P., a proto má právo na náhradu nákladů vzniklých právním zastoupením.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolání žalobkyně Věra P. Namítala, že soud nesprávně posoudil pojistnou smlouvu jako platnou, což je v rozporu se závěry Městského soudu v Praze v obdobné právní věci, tj. v rozsudku ze dne 14. 11. 2019, č. j. 29 Co 420/2019-146. Trvala na tom, že pojistná smlouva je neplatná, a to zejména z toho důvodu, že nebylo řádně sesjednáno rizikové pojistné, což je nezbytná součást smlouvy. Vzhledem k tomu, že námitka promlčení uplatněná pojišťovnou je v rozporu s dobrými mravy, je podle názoru žalobkyně namístě, aby soud podané žalobě vyhověl.
3. Pojišťovna ve vyjádření k odvolání žalobkyně navrhovala, aby byl napadený rozsudek jako správný potvrzen.
4. Poté každý z účastníků podal stanovisko k vyjádření protistrany a žalobkyně doplnila svá tvrzení a důkazy.
5. V podání ze dne 3. 6. 2020 zástupce pojišťovny požádal o odročení nařízeného jednání odvolacího soudu na den 4. 6. 2020 a sdělil, že téhož dne, tj. 3. 6. 2020, pojišťovna uhradila žalované částku včetně úroků z prodlení, tj. částku 121 720,76 Kč (98 965 Kč +22 755,76 Kč). K podání byl připojen doklad o provedené platbě. Svě sdělení zástupce pojišťovny zopakoval v podání ze dne 22. 6. 2020.
6. Poté, kdy právní zástupce žalobkyně obdržel od soudu informaci, že pojišťovna zcela uhradila žalovanou částku i s příslušenstvím, včetně dokladu o provedené platbě, a dotaz na další procesní postup žalobkyně vzhledem k této skutečnosti, sdělil, že žalobkyně bere žalobu v plném rozsahu zpět a vyčíslil náklady řízení před soudy obou stupňů (srovnej podání ze dne 14. 7. 2020 na č. l. 116 spisu).
7. Podle § 222a odst. 1 o. s. ř. vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné. Podle odstavce 2 jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.

8. V tomto případě bylo řízení dle části páté o. s. ř. vyvoláno žalobou podanou Věrou P., v níž bylo požadováno, aby soud rozsudkem nahradil rozhodnutí Finančního arbitra, se kterým Věra P. nesouhlasila. Finanční arbitr nevyhověl návrhu Věry P., aby bylo určeno, že pojistná smlouva, kterou s ní pojišťovna uzavřela dne 25. 9. 2012, je neplatná a že pojišťovna je povinna zaplatit Věře P. částku 98 965 Kč s příslušenstvím z titulu bezdůvodného obohacení. O žalobě podané Věrou P. bylo po provedeném řízení rozhodnuto rozsudkem č. j. 27 C 151/2019-36, proti kterému podala žalobkyně Věra P. odvolání. Dříve, než odvolací soud o odvolání rozhodl, vzala žalobkyně podanou žalobu zcela zpět. Stalo se tak poté, kdy pojišťovna zcela uhradila žalovanou částku včetně příslušenství. Protože ke zpětvzetí žaloby došlo za odvolacího řízení, je namístě, aby o zpětvzetí žaloby rozhodl odvolací soud ve smyslu ust. § 222a (§ 245 o. s. ř.). Přitom z postoje pojišťovny nepochybně vyplývá, že se zpětvzetím žaloby souhlasí.
9. Se zřetelem ke zjištění, že žalobkyně vzala za odvolacího řízení podanou žalobu zpět v plném rozsahu a že účastník se zpětvzetím souhlasil, odvolací soud rozsudek soudu I. stupně zrušil a řízení zastavil.
10. Protože žalobkyně vzala žalobu zpět poté, kdy byla žalovaná částka pojišťovnou uhrazena, tedy pro chování dalšího účastníka - pojišťovny, je pojišťovna povinna zaplatit žalobkyni náklady řízení (§ 146 odst. 2, věta druhá, § 245 o. s. ř.). Žalobkyni vznikly účelně vynaložené náklady v podobě odměny advokáta za 7 úkonů právní služby (převzetí zastoupení, podání žaloby, účast při jednání před soudem I. stupně, podání odvolání proti rozsudku, vyjádření z 28. 4. 2020, doplnění tvrzení a důkazů z 29. 5. 2020 a vyjádření ke zpětvzetí žaloby) po 3 100 Kč podle § 9 odst. 4, písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (21 700Kč), dále paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč za 7 úkonů (2 100 Kč), celkem 23 800 Kč + DPH 21 % ve výši 4 998 Kč = 28 798 Kč. Kromě toho žalobkyně uhradila soudní poplatek za žalobu v soudem stanovené výši 2 000 Kč a soudní poplatek z podaného odvolání ve výši 2 000 Kč (srovnej pokladní doklady na č. l. 10 a na č. l. 60). Celkem činily účelně vynaložené náklady žalobkyně v tomto řízení částku 32 798 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze za podmínek § 237 o. s. ř. podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR do 2 měsíců od doručení písemného vyhotovení usnesení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1. Přípustnost dovolání je oprávněně zkoumat jen odvolací soud (§ 239 o. s. ř.).

Praha 20. července 2020

JUDr. Tomáš Vejnar v. r.
předseda senátu