

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnara a soudkyň Mgr. Adély Kaftanové a JUDr. Hany Douskové a ve věci

- žalobců:
- a) **České dráhy, a. s.**, IČO 70994226  
sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1
  - b) **METRANS Rail s. r. o.**, IČO 26361485  
sídlem Podleská 926, 104 00 Praha 10
  - c) **Správa železnic, státní organizace**, IČO 70994234  
sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
  - d) **ČD Cargo, a. s.**, IČO 28196678  
sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7  
zastoupený advokátem Mgr. Miloslavem Strnadem  
sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

- za účasti:
- 1. **PKP CARGO INTERNATIONAL a. s.**, IČO 47675977  
sídlem Hornopolská 3314/38, 702 62 Ostrava  
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Kravčíkem  
sídlem Občanská 1115/16, 710 00 Ostrava
  - 2. **ARRIVA vlaky s. r. o.**, IČO 28955196  
sídlem Křižíkova 148/34, 186 00 Praha 8
  - 3. **AŽD Praha s. r. o.**, IČO 48029483  
sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10
  - 4. **BF Logistics s. r. o.**, IČO 27406911  
sídlem Beranových 65, 199 02 Praha 9
  - 5. **BULK TRANSSHIPMENT SLOVAKIA, a. s.**  
zahraniční osoba registrovaná pod č. 36774278  
sídlem Železničná 1, 076 43 Čierna nad Tisou, Slovakia
  - 6. **Carbo Rail CZ, s. r. o.**, IČO 06229026  
sídlem Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1
  - 7. **Cargo Motion s. r. o.**, IČO 28270304  
sídlem Vinařického 116/15, 702 00 Ostrava
  - 8. **CER Slovakia a. s., odštěpný závod**, IČO 06920381  
sídlem Záměstní 1155/27, 710 00 Slezská Ostrava
  - 9. **CityRail, a. s.**, IČO 24199010  
sídlem Magistrů 202/16, 141 00 Praha 4
  - 10. **CZ Logistics, s. r. o.**, IČO 62957937  
sídlem Semanínská 580, 560 02 Česká Třebová
  - 11. **VIAMONT Servis a. s.**, IČO 25021851  
sídlem Blahoslavova 937/62, 400 01 Ústí nad Labem
  - 12. **VÍTKOVICKÁ DOPRAVA a. s.**, IČO 25909339  
sídlem 1. máje 3302/102a, 703 00 Ostrava

13. **Výzkumný Ústav Železniční, a. s.**, IČO 27257258  
sídlem Novodvorská 1698/138, 142 00 Praha 4
14. **ZABABA, s. r. o.**, IČO 27148548  
sídlem Radlická 2001/56, 150 00 Praha 5
15. **Železničné stavby, a. s. Košice**, IČO 31714421  
sídlem Južná trieda 66, 040 01 Košice
16. **ČD Cargo, a. s.**, IČO 28196678  
sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7
17. **ČESKÁ ZÁPADNÍ DRÁHA s. r. o.**, IČO 03944948  
sídlem Resslerova 526/20, 301 00 Plzeň
18. **DB Cargo Czechia s. r. o.**, IČO 25785419  
sídlem Hlubinská 1378/36, 702 00 Ostrava
19. **DBV-ITL, s. r. o.**, IČO 25786768  
sídlem Polepská 867, 280 02 Kolín
20. **Die Länderbahn GmbH DLB, organizační složka**, IČO 29018889  
sídlem Oldřichovská 696, 463 34 Hrádek nad Nisou
21. **DRAKEM, s. r. o.**, IČO 27678989  
sídlem náměstí SNP 1140/32, 613 00 Brno
22. **EDIKT a. s.**, IČO 25172328  
sídlem Rudolfovska tř. 461/95, 370 01 České Budějovice
23. **Elektrizace železnic Praha a. s.**, IČO 47115921  
sídlem nám. Hrdinů 1693/4a, 140 00 Praha 4
24. **EP Cargo a. s.**, IČO 24721166  
sídlem Náměstí Hrdinů 1693/4a, 140 00 Praha 4
25. **EUROVIA CS, a. s.**, IČO 45274924  
sídlem Národní 10/138, 113 19 Praha 1
26. **EXPRESS GROUP s. r. o.**, IČO 25696645  
sídlem Laudova 1025/9, 163 00 Praha 6
27. **FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a. s.**, IČO 25317628  
sídlem Mlýnská 388/68, 602 00 Brno
28. **GJW Praha spol. s r. o.**, IČO 41192869  
sídlem Mezitrat'ová 137/46, 190 00 Praha 9
29. **GW Train Regio a. s.**, IČO 28664116  
sídlem U Stanice 827/9, 400 03 Ústí nad Labem
30. **Hroší stavby Morava a. s.**, IČO 28597460  
sídlem Hodolanská 413/32, 772 00 Olomouc
31. **Chládek & Tintěra, a. s.**, IČO 62743881  
sídlem Nerudova 1022/16, 412 01 Litoměřice
32. **Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, a. s.**, IČO 60932171  
sídlem Průmyslová 941, 580 01 Havlíčkův Brod
33. **Chládek a Tintěra, Pardubice a. s.**, IČO 25253361  
sídlem K Vápence 2677, 530 02 Pardubice

34. **I.G. Rail, s. r. o.**  
zahraniční osoba registrovaná pod č. 43894330  
sídlem Mostová 2, 811 02 Bratislava, Slovakia
35. **IDS - Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a. s., IČO 25869523**  
sídlem Albertova 229/21, 779 00 Olomouc
36. **IDS CARGO a. s., IČO 27820017**  
sídlem Albertova 229/21, 779 00 Olomouc
37. **JARO Česká Skalice, s. r. o., IČO 25934473**  
sídlem Havlíčkova 610, 552 03 Česká Skalice
38. **Jindřichohradecké místní dráhy, a. s., IČO 62509870**  
sídlem Nádražní 203, 377 01 Jindřichův Hradec
39. **KK - provoz a opravy lok. s. r. o., IČO 25834282**  
sídlem Býškovice 108, 753 53 Býškovice
40. **Kladenská dopravní a strojní s. r. o., IČO 28170679**  
sídlem Wolkerova 2766, 272 01 Kročehlavy
41. **KŽC Doprava, s. r. o., IČO 27423069**  
sídlem Meinlinova 336/1a, 190 16 Praha 9
42. **Leo Express Global a. s., IČO 29016002**  
sídlem Řehořova 908/4, 130 00 Praha 3
43. **Leo Express s. r. o., IČO 06661572**  
sídlem Řehořova 908/4, 130 00 Praha 3
44. **Lokálka Group, spolek, IČO 47695609**  
sídlem Plzeňská 334, 337 01 Plzeňské Předměstí, Rokycany
45. **LOKO TRANS s. r. o., IČO 60731796**  
sídlem Voříškova 289/2, 623 00 Brno
46. **LOKORAIL, a. s.**  
zahraniční osoba registrovaná pod č. 36564443  
sídlem Horárska 12, 821 09 Bratislava, Slovakia
47. **LokoTrain s. r. o., IČO 28903811**  
sídlem Školní 353, 560 02 Česká Třebová
48. **LOKOTRANS SERVIS s. r. o., IČO 26931443**  
sídlem Drážní 11/1152, 627 00 Brno
49. **LTE Logistik a Transport Czechia s. r. o., IČO 27208028**  
sídlem Dolní 404, 747 15 Šilheřovice
50. **LTE Logistik a Transport Slovakia s. r. o.**  
zahraniční osoba registrovaná pod č. 35845961  
sídlem Kopčianska 1, 851 01 Bratislava, Slovakia
51. **MBM rail s. r. o., IČO 25277171**  
sídlem Žižkova 595, 551 01 Jaroměř
52. **METRANS, a. s., IČO 40763811**  
sídlem Podleská 926/5, 104 00 Praha 10
53. **MH - spedition, s. r. o., IČO 01484494**  
sídlem Nuselská 262/34, 140 00 Praha 4

54. **N+N - Konstrukce a dopravní stavby Litoměřice, s. r. o.**,  
IČO 44564287  
sídlem Nerudova 2215, 412 01 Litoměřice
55. **NOR a. s.**, IČO 13585312  
sídlem Lipová 509, 541 01 Trutnov
56. **OHL ŽS, a. s.**, IČO 46342796  
sídlem Burešova 938/17, 660 02 Brno
57. **OLOMOUCKÁ DOPRAVNÍ s. r. o.**, IČO 27778479  
sídlem U panelárny 538/1, 772 00 Olomouc
58. **Ostravská dopravní společnost, a. s.**, IČO 60793171  
sídlem U Tiskárny 616/9, 702 00 Ostrava
59. **Ostravská dopravní společnost - Cargo, a. s.**, IČO 05663041  
sídlem U Tiskárny 616/9, 702 00 Ostrava
60. **PDV RAILWAY a. s.**, IČO 22792597  
sídlem Blahoslavova 937/62, 400 01 Ústí nad Labem
61. **PEDASTA dopravní stavby, s. r. o.**, IČO 01717243  
sídlem Zelená 2179/13, 412 01 Litoměřice
62. **Petrolsped Slovakia s. r. o. - organizační složka**, IČO 29450705  
sídlem Brněnská 412/59, 783 01 Olomouc
63. **Pirell CZ s. r. o.**, IČO 62029827  
sídlem Husova 690, 560 02 Parník
64. **PKP CARGO SPÓLKA AKCYJNA**  
zahraniční osoba registrovaná pod č. 0000027702  
sídlem Grójecka 17, 020 21 Warszawa, Polsko
65. **Prvá Slovenská železničná, a. s.**  
zahraniční osoba registrovaná pod č. 35858664  
sídlem Pri Habánskom mlyne 30, 811 04 Bratislava, Slovakia
66. **PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOLEJOWYCH KOLPREM  
SPÓLKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
zahraniční osoba registrovaná pod č. 0000020787  
sídlem ul. AL. J. PIŁSUDSKIEGO 92, 41-308 DĄBROWA GÓRNICZA,  
Poland
67. **Puš s.r.o.**, IČO 48154547  
sídlem Bezručova 1665, 544 02 Dvůr Králové nad Labem
68. **Rail Cargo Carrier - Czech Republic s. r. o.**, IČO 01569236  
sídlem Žerotínova 1132/34, 130 00 Praha 3
69. **Rail system s. r. o.**, IČO 29381614  
sídlem Lukavice 21, 789 01 Lukavice
70. **Railtrans International, a. s.**  
zahraniční osoba registrovaná pod č. 46384740  
sídlem Trnavská cesta, 920 41 Leopoldov, Slovakia
71. **Railway Capital a. s.**, IČO 24158071  
sídlem Plzeňská 157/98, 150 00 Praha 5

72. **RegioJet a. s.**, IČO 28333187  
sídlem Náměstí Svobody 86/17, 602 00 Brno
73. **REKOP s. r. o.**, IČO 27499499  
sídlem Průmyslová 1895/1, 568 02 Svitavy
74. **RETROLOK s. r. o.**, IČO 24830275  
sídlem Nádražní 279/1, 150 00 Praha 5
75. **RM LINES, a. s.**, IČO 27274489  
sídlem Jednoty 1931, 356 01 Sokolov
76. **RPKM s. r. o.**, IČO 28084071  
sídlem Chelčického 122/8, 370 01 České Budějovice
77. **RTS Rail Transport Service GmbH**  
sídlem Puchstraße 184b, 8055 Graz, Austria
78. **RUTR, spol. s r. o.**, IČO 49244515  
sídlem Chodovská 1106/7, 141 00 Praha 4
79. **SART-stavby a rekonstrukce a. s.**, IČO 25898671  
sídlem Uničovská 2944/1b, 787 01 Šumperk
80. **SD - Kolejová doprava, a. s.**, IČO 25438107  
sídlem Tušimice 7, 432 01 Kadaň
81. **SEŽEV-REKO, a. s.**, IČO 46904859  
sídlem Jarní 898/50, 614 00 Brno  
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Jaromírem Škárrou  
sídlem Blatného 36, 616 00 Brno
82. **Skanska a. s.**, IČO 26271303  
sídlem Křížíkova 682/34a, 186 00 Praha 8, Karlín
83. **Slezské zemské dráhy, o. p. s.**, IČO 26819856  
sídlem Bohušov 15, 793 99 Bohušov
84. **SLEZSKOMORAVSKÁ DRÁHA a. s.**, IČO 47676965  
sídlem Poděbradova 3360/113, 702 00 Ostrava
85. **Slovenská železničná dopravná spoločnosť a. s.**  
zahraniční osoba registrovaná pod č. 35856742  
sídlem Na Štěpnici 1379/1, 960 01 Zvolen, Slovakia
86. **Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s.**, IČO 26348349  
sídlem Staré nám. 69, 356 01 Sokolov
87. **STRABAG Rail a. s.**, IČO 25429949  
sídlem Železničářská 1385/29, 400 03 Ústí nad Labem
88. **S u b t e r r a a. s.**, IČO 45309612  
sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8
89. **Swietelsky Rail CZ s. r. o.**, IČO 28332202  
sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice
90. **TCHA S ŽD s. r. o.**, IČO 27856704  
sídlem Francouzská 6167/5, 708 00 Ostrava
91. **TOMI - REMONT a. s.**, IČO 25508571  
sídlem Přemyslovka 2514/4, 796 01 Prostějov

92. **TORAMOS, s. r. o.**, IČO 61944327  
sídlem Tovární 1001/129, 737 01 Český Těšín
93. **TrainGo s. r. o.**, IČO 03796256  
sídlem V Oblouku 579/3, 400 07 Ústí nad Labem
94. **Trans Rapid s. r. o.**, IČO 03904547  
sídlem Počernická 272/96, 108 00 Praha 10
95. **Transport line Cargo s. r. o.**, IČO 05560349  
sídlem Nové sady 988/2, 602 00 Brno
96. **TRAMO RAIL, a. s.**, IČO 25369610  
sídlem Železniční 547/4a, 772 00 Olomouc
97. **Trat'ová strojní společnost, a. s.**, IČO 04946685  
sídlem Na Valše 676/18, 702 00 Přívoz
98. **TSS Cargo a. s.**, IČO 29393736  
sídlem Na Valše 676/18, 702 00 Ostrava
99. **TSS GRADE, a. s.**  
zahraniční osoba registrovaná pod č. 02765055  
sídlem Bratislavská 4, 917 02 Trnava, Slovakia
100. **UNIPETROL DOPRAVA, s. r. o.**, IČO 64049701  
sídlem Růžodol 4, 436 70 Litvínov
101. **VIALTE s. r. o.**, IČO 46334629  
sídlem Kopčianska 1, 851 01 Bratislava

**o nahrazení rozhodnutí správního orgánu**, k odvolání Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 29. května 2020 č. j. 28C 145/2018-118

**takto:**

Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje**.

**Odůvodnění:**

1. Usnesením ze dne 29. 5. 2020 soud I. stupně na návrh žalobkyně c) dle ust. § 93 odst. 2 o. s. ř. nepřipustil, aby do řízení jako vedlejší účastník vstoupil Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, sídlem Myslíkova 171/31, 110 00 Praha 1 (dále jen „Úřad“). Úřad v podání ze dne 9. 3. 2020 sdělil soudu, že vstupuje do řízení jako vedlejší účastník na straně odlišné od žalobce s odůvodněním, že má právní zájem na výsledku řízení, protože předmětem řízení je jeho rozhodnutí.
2. Řízení je vedeno dle části páté zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) o čtyřech žalobách (spojených dle ust. § 250b odst. 1 o. s. ř. ke společnému projednání) na nahrazení výroku č. 3 prvostupňového rozhodnutí Úřadu ze dne 19. 6. 2018 sp. zn. UPDI-RPD0001/17, č. j. UPDI-1808/18-OPDI-SPR/ZA, ve spojení s potvrzujícím rozhodnutím (předsedy) Úřadu ze dne 23. 8. 2018, sp. zn. UPDI-RPD0001/17, č. j. UPDI-2495/18-OPDI-SPR/KE, soudním rozhodnutím. Tři žalobci požadují rozhodnutí, jímž bude konstatováno, že nebyl shledán rozpor se zákonem Kapitoly 5. 3. 1. 4 Odstavné koleje v Prohlášení o dráze celostátní a regionální platného pro přípravu jízdního řádu 2018 a pro jízdní řád 2018, ve znění Změny č.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Szturcová.

1/2017, vydaného žalobcem c) dle zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách. Žalobce a) požaduje rozhodnutí, jímž bude konstatován jiný rozpor uvedené části Prohlášení o dráze se zákonem.

3. Soud I. stupně uzavřel, že Úřad nejen neoznačil stranu řízení, na jejímž vítězství má právní zájem, ale ani řádně neuvedl, v čem tento právní zájem spočívá, tedy jak by se prohra druhé strany mohla nepříznivě dotknout jeho právního postavení. Skutečnost, že Úřad je subjektem, který žalobami napadené rozhodnutí vydal, není právním zájmem ve smyslu ust. § 93 odst. 1 o. s. ř. Soud I. stupně se opřel o odborný názor v publikaci: David, L., Ištváněk, F., Javůrková, N., Kasíková, M., Lavický, P.: Občanský soudní řád. Komentář, Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2009, který citoval.
4. Úřad napadl usnesení soudu I. stupně včasným odvoláním. Navrhl, aby odvolací soud zrušil napadené usnesení, neboť soud I. stupně nezohlednil ustanovení článku 55 a 56 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU ze dne 21. 11. 2012 o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru (dále jen „Směrnice“), a dostatečně se nevypořádal s argumentem právního zájmu Úřadu na výsledku řízení.
5. Úřad je přesvědčen o tom, že řízení dle části páté o. s. ř. o nahrazení rozhodnutí Úřadu vydaného dle ust. § 34e zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, o přezkumu prohlášení o dráze, nemůže být „novým projednáním věci před soudem“, neboť by to bylo v rozporu s č. 56 odst. 10 Směrnice, podle kterého členské státy zajistí, aby rozhodnutí přijatá regulačním subjektem (v České republice Úřadem) podléhala soudnímu přezkumu. Dle Úřadu ze Směrnice plyne, že soud má provést přezkum rozhodnutí Úřadu, nikoliv věc rozhodovat znovu.
6. I když Úřad setrvale zastává názor, že správnost jeho rozhodnutí dle ust. § 34e zákona č. 266/1994 Sb. má být přezkoumávána v soudním řízení správním (pročež by měl soud řízení zastavit dle ust. § 104b o. s. ř. a poučit žalobce o možnosti podat žalobu ve správním soudnictví), ovšem je nucen reagovat na soudní praxi, podle níž se správnost uvedených správních rozhodnutí přezkoumává v řízení dle části páté o. s. ř. Jediný způsob, jak částečně eliminovat nesoulad řízení dle části páté o. s. ř. s požadavky na soudní přezkum dle Směrnice, je připustit alespoň možnost vedlejšího účastenství Úřadu v řízení dle části páté o. s. ř.
7. Pokud má Úřad plnit svoji roli regulačního subjektu dle čl. 55 a 56 Směrnice a dle zákona o dráhách, musí mít přehled o soudních řízeních, která se vedou o nahrazení jeho rozhodnutí. Pokud by Úřad nebyl účastníkem řízení (nemohl by činit dispoziční úkony, nebyl by oprávněn podávat opravné prostředky, nebyla by mu zasílána soudní rozhodnutí), nemohl by vykonávat roli jediného regulačního subjektu s jednotnou regulační činností. Tomu dle Úřadu nasvědčuje i relevantní judikatura Soudního dvora Evropské unie, zejména rozsudek Soudního dvora ze dne 9. 11. 2017 ve věci CTL Logistics GmbH v. DB Netz AG., C-89/15, ve kterém byl soudní přezkum věci spadající do působnosti regulačního subjektu v občanském soudním řízení vyhodnocen jako v rozporu se směrnicí 2001/14, která je dnes nahrazena směrnicí 2012/34.
8. Úřad má právní zájem na výsledku řízení, neboť rozhodnutí soudu v této věci má de facto precedenční charakter. Nahradí-li soud rozhodnutí Úřadu, bude Úřad soudním rozhodnutím v souladu s unijním právem a principem zákazu diskriminace vázán i ve všech svých budoucích rozhodnutích. Pokud by Úřadu nebylo umožněno účastnit se řízení, aby v něm mohl řádně hájit výsledky své nezávislé rozhodovací činnosti, byla by značně ohrožena nezávislost jeho budoucí rozhodovací praxe, kterou po něm vyžaduje unijní i české právo. Úřad vede každoročně několik řízení podle ust. § 34e zákona o dráhách o posouzení souladu prohlášení o dráze se zákonem -buď na návrh žadatele o přidělení kapacity dráhy, nebo z moci úřední - a výsledek tohoto soudního řízení je proto pro budoucí rozhodovací činnost Úřadu podstatný.

9. Žalobce d) navrhl potvrzení napadeného usnesení jako věcně správného. Připomněl (s odkazem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 683/20), že zákon nevypočítává správní orgán, který vydal napadené rozhodnutí, mezi účastníky řízení dle části páté o. s. ř. Dále uvedl, že v posuzovaném případě není splněna žádná podmínka pro vstup Úřadu do řízení jako vedlejšího účastníka do tohoto řízení dle ust. § 93 o. s. ř. Díky specifické povaze předmětného řízení není v posuzovaném případě splněna ani jindy samozřejmá podmínka, že řízení se účastní žalobce a žalovaný, tj. že vedlejší účastník vůbec může podporovat nějakou stranu sporu. Úřad dále nesplňuje ani podmínku právního zájmu na výsledku řízení. Žalobce d) (zejména s odkazem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 996/20) zopakoval, že dle ustálené judikatury a právní doktríny je vyžadováno, aby potenciální vítězství účastníka, kterého vedlejší účastník podporuje, mělo do právní sféry vedlejšího účastníka dopad pozitivní, a naopak jeho neúspěch dopad negativní. Toto kritérium není u Úřadu naplněno, rozhodnutím soudu dle části páté o. s. ř. nedojde k uložení povinnosti Úřadu či žádným jiným způsobem (negativně/pozitivně) k ovlivnění postavení či práv Úřadu.
10. Ostatní účastníci se k odvolání nevyjádřili.
11. Odvolací soud podle ust. § 212 a § 212a o. s. ř. přezkoumal usnesení soudu I. stupně, aniž za tím účelem nařizoval jednání (§ 214 odst. 2, písm. c/ o. s. ř.). V souladu s ust. § 212a odst. 6 o. s. ř. usnesení přezkoumal jen z důvodů, které se týkají toho, co soud I. stupně řešil ve výroku usnesení (vedlejší účastenství Úřadu v posuzovaném řízení vedeném dle části páté o. s. ř.), a došel k závěru, že odvolání není důvodné.
12. V řízení dle části páté o. s. ř. nemůže správní orgán, který o sporu nebo jiné právní věci rozhodl, z povahy věci vystupovat ani jako účastník a ani jako vedlejší účastník. Úřad žádný právní zájem na výsledku tohoto soudního řízení ve smyslu ust. § 93 odst. 1 o. s. ř. nemá a z povahy věci mít nemůže. Správní orgán není účasten soukromoprávního poměru, jež svým rozhodnutím řešil, a autoritativní rozhodnutí o rozhodném soukromoprávním poměru se jeho hmotněprávní sféry zprostředkovaně nemůže nijak dotknout.
13. Odvolací soud si vedle poukazu na správné vývody soudu I. stupně (a rovněž žalobce d/ ve vyjádření k odvolání) dovoluje ocitovat výstižný názor v publikaci: Jírša, Jaromír, Občanský soudní řád: 3. část: Soudcovský komentář, Wolters Kluwer, zdroj: ASPI, stav k 1. 4. 2019). „*To pramení nejen ze zákonné definice účastenství v řízení dle části páté, ale také z filozofie tohoto řízení, neboť se nejedná o přezkumné řízení o správnosti rozhodnutí správního orgánu, nýbrž o nové projednání věci před soudem jakožto orgánem pravomocným projednat soukromoprávní spor či jinou právní věc znovu, v novém řízení s plnou jurisdikcí, jebož cílem je vydat nové rozhodnutí o tomto sporu či jiné právní věci. V takovém řízení není účast správního orgánu pojmově myslitelná; když správní orgán nebyl účastníkem soukromoprávního sporu, jenž byl před ním řešen, není důvod, aby se účastnil nového řízení soudního vedeného o téže soukromoprávní věci či sporu. I když správní orgán není účastníkem řízení, má přiznaná některá procesní práva a soud má vůči němu určité procesní povinnosti. Zejména má soud povinnost ve fázi přípravy jednání vyžádat od správního orgánu příslušné správní spisy, správní orgán má povinnost je soudu poskytnout; dále má správní orgán právo se k žalobě vyjádřit, proto mu musí být doručena“.*
14. Sám správní orgán není nadán právní osobností ve smyslu soukromého práva, z čehož plyne, že správní orgán není nadán ani způsobilostí být účastníkem tohoto občanského soudního řízení (§ 19 o. s. ř.). V řízení má jen ta procesní práva a povinnosti, která mu zákon výslovně přiznává a ukládá (§ 250c o. s. ř.).
15. Odvolací soud tedy napadené usnesení soudu I. stupně dle ust. § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.



16. Odvolací soud podotýká, že při rozhodnutí o podaném odvolání (§ 212a odst. 6 o. s. ř.) není možné řešit Úřadem nastolenou otázku, zda je soudní praxí přijatý postup při přezkumu správnosti rozhodnutí Úřadu dle ust. § 34e zákona o dráhách (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 5. 2014 č. j. 1 As 28/2014-62 a rozhodnutí zvláštního senátu ze dne 20. 5. 2015 č. j. Konf 3/2015-13), rozporný s požadavky Směrnice, a zda je proto třeba revize stávající praxe tak, že přezkum proběhne dle soudního řádu správního.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř. Takové dovolání se podává k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně ve lhůtě 2 měsíců od doručení tohoto usnesení.

Praha 9. prosince 2021

**JUDr. Tomáš Vejnar v. r.**  
předseda senátu