

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnarů a soudkyň JUDr. PhDr. Aleny Novotné, Ph. D. a JUDr. Dany Slavíkové ve věci

žalobkyně: **České dráhy, a. s.**, IČO 70994226
sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1

účastnice: **Správa železnic, státní organizace**, IČO 70994234
sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

v řízení o žalobě podle části V. zákona č. 99/1963 Sb., k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 5. května 2022, č. j. 22 C 79/2020-90,

takto:

Usnesení soudu I. stupně **se mění** tak, že se řízení nepřerušuje.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením přerušil soud I. stupně řízení do pravomocného skončení řízení o předběžné otázce položené Soudnímu dvoru Evropských společenství (dále jen SDEU) v řízení vedeném Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 41 C 259/2018, ve výroku rozhodnutí otázky 1), 2) a 3) položené SDEU citoval. Žalobkyně se v řízení domáhá zrušení rozhodnutí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře č. j. UPDI-3445/19/UM ze dne 10. 12. 2019 a zastavení řízení.
1. Rozhodnutí odůvodnil soud I. stupně tím, že před SDEU probíhá řízení spisových značek SDEU C-221/21 C-222/21, jejichž zodpovězení se dotkne podoby přezkumu předmětného rozhodnutí ÚPDI. Má jím být vyřešena otázka, zda je ve věc náleží projednat v civilním řízení podle části V. o. s. ř.
2. Proti tomuto rozhodnutí podala včasné odvolání žalobkyně. Uvedla, že dne 2. května 2022 SDEU v dotčeném řízení rozhodl, že soudem I. stupně položené předběžné otázky jsou nepřipustné. Tím řízení skončilo. Navrhl změnu napadeného rozhodnutí a vyslovení, že řízení se nepřerušuje.
3. Účastnice se s důvody odvolání žalobkyně plně ztotožnila. Soud by měl v řízení pokračovat dle ust. § 111 o. s. ř. pro odpadnutí překážky, resp. napadené usnesení zrušit postupem dle ust. § 210a o. s. ř. Zdůraznila svůj zájem na urychlení řízení.
4. Podáním ze dne 12. 7. 2022 se k celému řízení vyjádřil rovněž ÚPDI. Soustavně zastává názor, že pro přezkum jeho rozhodnutí jsou příslušné správní soudy, a dovozuje tuto příslušnost po novele zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách, č. 426/2021 Sb. s účinností od 1. 2. 2022 i v projednávané věci. Argumentuje ve prospěch příslušnosti správních soudů v projednávané věci i z hlediska souladu přezkumu rozhodnutí regulačního úřadu, jakým je ÚPDI, se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU ze dne 21. 11. 2012. ÚPDI proto navrhl, aby soud I. stupně řízení dle ust. § 104b odst. 1 o. s. ř. zastavil a odkázal žalobkyni na řízení ve správním

soudnictví, nebo aby v řízení položil v souladu s čl. 267 Smlouvy o fungování Evropské unie nové předběžné otázky SDEU, které spolu se svým stanoviskem soudu I. stupně navrhl, a řízení přerušil dle ust. § 109 odst. 1, písm. d) o. s. ř.

5. Odvolací soud přezkoumal postupem podle § 212 a § 212a odst. 5 a 6 o. s. ř. správnost napadeného rozhodnutí soudu I. stupně, včetně správnosti postupu v řízení, které jeho vydání předcházelo. Jednání nebylo v souladu s ustanovením § 214 odst. 2, písm. c) o. s. ř. třeba nařizovat. Poté odvolací soud shledal, že jsou zde dány důvody pro změnu napadeného rozhodnutí.
6. Podle § 109 odst. 2, písm. c) o. s. ř. pokud soud neučiní jiná vhodná opatření, **může** řízení přerušit, jestliže probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, nebo jestliže soud dal k takovému řízení podnět.
7. Z napadeného rozhodnutí se podává, že soud řízení přerušil do skončení řízení SDEU o předběžných otázkách v řízení typově shodném jako je projednávaná věc. Z ust. § 109 odst. 1, písm. d) o. s. ř. plyne, že soud řízení přeruší (vždy) za situace, kdy rozhodl, že požádá Soudní dvůr Evropských společenství o rozhodnutí o předběžné otázce. Také ze souvislosti s dalšími řízeními, vedenými o obdobných žalobách pouze za jiná časová období, která rovněž byla přerušena, vyplývá relevantní důvod pro přerušování řízení ze stejného důvodu, jak to ostatně plyne např. z rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 20. 8. 2021, sp. zn. 29 Co 221/2021 a z 8. 3 2022, sp. zn. 29 Co 23/2022, kterými byla rozhodnutí o přerušování ze stejného důvodu potvrzena.
8. Odvolací důvod se nyní opírá o relativně novou skutečnost, totiž že dne 2. 5. 2022 SDEU shledal položené předběžné otázky nepřijatelnými, a k jejich zodpovězení tímto soudem tedy nedojde. Protože řízení bylo přerušeno výslovně do skončení řízení před SDEU, je nutno dát odvolatelce za pravdu, že tento důvod odpadá, resp. v době vydání rozhodnutí již neexistoval.
9. Odvolací soud nad rámec rozhodnutí o přerušování řízení dodává souhlasně např. s usnesením zdejšího odvolacího soudu ze dne 26. 8. 2021, sp. zn. 29 Co 224/2021, že povaha předmětného správního rozhodnutí jako „rozhodnutí v soukromoprávní věci“ není jednoznačná. Judikatura doposud volila jako stěžejní otázku právní povahu samotného prohlášení o dráze, které nepovažovala za akt veřejné moci, měla je za jednání vlastníka dráhy, které je vzhledem ke specifickým podmínkám podnikání v síťovém odvětví povinnou součástí kontraktačního procesu, a upozadila, že ÚPDI v rozhodnutí zkoumá soulad prohlášení se zákonnými požadavky, které jsou veřejnoprávního charakteru. Tuto otázku řeší zákon č. 426/2021 Sb., novelizující zákon o dráhách, účinný od 1. 2. 2022. Zákon o dráhách po této novele obsahuje kompetenční normu v novém ustanovení § 65a: Dle odst. 1 není rozhodnutí drážního správního úřadu, proti němuž se nelze odvolat ani podat námitky a nelze je přezkoumat v přezkumném řízení, vyloučeno ze soudního přezkoumání. Podání žaloby proti rozhodnutí drážního správního úřadu podle § 19b odst. 1, § 19b odst. 2, § 31c odst. 1 a § 49h odst. 4 má odkladný účinek. Dle odst. 2 jsou k soudnímu přezkoumání rozhodnutí Úřadu vydaného podle tohoto zákona příslušné soudy jednající a rozhodující **ve správním soudnictví**. Tato nová úprava je v souladu se stanoviskem Evropské komise, podanému ve věci C-22/21, C- 222/21a Směrnicí 2012/34/EU.
10. Zbývá vyřešit dopad nové právní úpravy na řízení, zahájená před její účinností. V této otázce se soud I. stupně vypořádá s argumentací ÚPDI ze dne 12. 7. 2022, uplatněnou v tomto řízení, a poté rozhodne, zda řízení dle ust. § 104b odst. 1 o. s. ř. zastaví, resp. položí SDEU nově navržené předběžné otázky.
11. Odvolací soud shledal z popsaných důvodů napadené usnesení nesprávným. Z těchto důvodů proto postupoval podle § 220 odst. 1, písm. a) o. s. ř. a napadené rozhodnutí změnil tak, že se řízení nepřerušuje.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 11. listopadu 2022

JUDr. Tomáš Vejnar v. r.
předseda senátu