

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnara a soudkyň JUDr. Hany Douskové a JUDr. Dany Slavíkové v řízení o pozůstalosti po **Zdeňce P.**, roz. A., nar. xxx, naposledy bytem xxx, xxx, zemřelé dne xxx, jehož účastníky jsou:

- 1) **poz. dcera Jana S.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx
- 2) **poz. dcera Alena V.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx
- 3) **poz. dcera Zdeňka Z.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx

k odvolání poz. dcery Zdeňky Z. (shora) proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 31. 8. 2020 č. j. 32 D 223/2020-49,

## takto:

Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje.**

## Odůvodnění:

1. Usnesením z 31. 8. 2020 soud I. stupně ukončil účast poz. dcery Zdeňky Z. jako nepominutelné dědičky v probíhajícím řízení o pozůstalosti po Zdeňce P.
2. Vyšel z toho, že předchozím usnesením ze dne 29. 4. 2020 č. j. 32 D 223/2020-45 bylo Zdeňce Z. uloženo, aby do 2 měsíců od právní moci uvedeného usnesení podala u Obvodního soudu pro Prahu 5 proti zbylým dvěma poz. dcerám zůstavitelky Janě S. a Aleně V. žalobu na určení, že je dědičkou ze zákona v první dědičné třídě. Zdeňka Z. však ve stanovené lhůtě žalobu nepodala. Soud I. stupně proto její účast v řízení o pozůstalosti s odkazem na ust. § 170 odst. 2 a 3 z. ř. s. ukončil.
3. Proti usnesení podala Z. Z. odvolání. Uvedla, že tímto „podává novou žalobu proti svým sestřám“, zpochybnila důvody svého vydědění ze strany zůstavitelky s tím, že matka by jí sama o sobě jistě nikdy nevydělila a že vše zosnovaly její sestry, tj. účastnice 1) a 2). Namítla, že ani ona ani její děti se vůči zůstavitelce ničím neprovinily a že věří ve spravedlivé rozhodnutí soudu.
4. Odvolací soud přezkoumal podle § 212 a § 212a o. s. ř. (§ 1 a § 28 z. ř. s.) usnesení soudu I. stupně a došel k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Podle § 170 z. ř. s. v případě, že pro vyřešení sporu o dědičné právo je třeba prokázat skutečnosti, které jsou mezi dědici sporné, soud usnesením odkáže toho z účastníků, jehož dědičné právo se jeví se zřetelem k okolnostem případu jako nejslabší, aby své právo uplatnil žalobou; k podání žaloby určí lhůtu, která nesmí být kratší než 2 měsíce (odst. 1). Nebyla-li žaloba ve lhůtě podána, bylo-li řízení o žalobě zastaveno nebo byla-li žaloba odmítnuta, platí, že spor o dědičné právo byl vyřešen v neprospěch toho, kdo měl své právo uplatnit žalobou (odst. 2). Vyplývá-li z odstavce 2 nebo z rozhodnutí soudu o žalobě, že dědičné právo nespovídá některému z dosavadních dědiců, soud usnesením jeho účast v řízení ukončí. Ustanovení § 169 odst. 2 se použije obdobně (odst. 3).

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hrdličková.

6. V daném případě zůstavitelka Zdeňka P. zemřela se zanecháním listiny o prohlášení o vydědění pořízené formou notářského zápisu, v níž vydělila svou dceru Zdeňku Z. z důvodů uvedených v ust. § 1646 odst. 1, písm. d) o. z. Poz. dcera Z. Z. důvody vydědění zpochybňovala, zbylé dvě účastnice důvody vydědění nespороvaly a uvedly, že jejich sestra byla vyděděna důvodně.
7. Vzhledem k tomu, že mezi účastníky pozůstalostního řízení je sporná skutečnost, zda jsou dány důvody vydědění poz. dcery Z. Z. uvedené v listině o vydědění, tzn. skutečnost, zda je Z. Z. dědičkou ze zákona v první dědické třídě, přičemž soud v rámci řízení o pozůstalosti nemá možnost tuto spornou skutečnost objasnit, byla Z. Z., jejíž dědické právo se v daném případě jeví jako nejslabší, usnesením ze dne 29. 4. 2020 č. j. 32 D 223/2020-45 podle § 1673 odst. 2 a § 170 odst. 1 z. ř. s. odkázána, aby své dědické právo uplatnila vůči svým dvěma poz. sestřím žalobou ve sporném řízení. K podání žaloby jí byla stanovena lhůta 2 měsíců ode dne právní moci usnesení a Z. Z. byla poučena o tom, že pokud nebude žaloba ve stanovené lhůtě podána, bude-li řízení o žalobě zastaveno nebo bude-li žaloba odmítnuta, bude se mít za to, že spor byl vyřešen v její neprospekch, a její účast v řízení o pozůstalosti bude ukončena.
8. Usnesení č. j. 32 D 223/2020-45 ze dne 29. 4. 2020 nabylo dne 4. 6. 2020 právní moci, Z. Z. žalobu, k jejímuž podání byla odkázána, ve stanovené dvouměsíční lhůtě nepodala.
9. Za této situace tedy platí ustanovením § 170 odst. 2 z. ř. s. předvídaná fikce, že spor o dědické právo byl vyřešen v neprospekch Z. Z., protože soud I. stupně nepochybil, pokud její účast v pozůstalostním řízení ukončil.
10. Odvolací soud tudíž napadené usnesení jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil s tím, že odvolatelkou v odvolání vznášené námítky jsou v této fázi řízení již bezpředmětné.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř. Takové dovolání se podává ve lhůtě 2 měsíců ode dne doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně.

Praha 11. ledna 2021

**JUDr. Tomáš Vejnar v. r.**  
předseda senátu