

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnara a soudkyň JUDr. Dany Slavíkové a Mgr. Adély Kaftanové v exekuční věci oprávněného : **Česká republika - Obvodní soud pro Prahu 4** se sídlem 28. pluku 1533/29b, 100 00 Praha 10, proti povinnému : **Artfactum Group a.s.**, IČ : 28569954, se sídlem Zbudovská 763/7, 142 00 Praha - Libuš, pro vymožení pohledávky oprávněného, k odvolání České pojišťovny, a.s., IČ : 4527956, se sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1, proti usnesení soudního exekutora Mgr. Jaroslava Homoly, Exekutorský úřad Brno - město, se sídlem Hlinky 41/104, 603 00 Brno, ze dne 31. července 2017 č.j. 030 EX 52/17 – 49,

t a k t o :

Usnesení soudního exekutora **se p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í

Soudní exekutor shora označeným usnesením uložil dle ust. § 53 o.s.ř. (ve spojení s ust. § 52 odst. 1 ex. řádu) České pojišťovně, a.s. pořádkovou pokutu ve výši 1.000,- Kč s tím, že pokuta je splatná do 15 dnů od doručení usnesení na účet exekučního soudu. Pokuta byla uložena pro porušení povinnosti pojišťovny sdělit exekutorovi na jeho písemnou žádost údaje o majetku povinného s odkazem na ustanovení § 33 odst. 4 ex. řádu a § 128 o.s.ř. (ve spojení s ust. § 52 odst. 1 ex. řádu). Z odůvodnění usnesení lze dovodit, že jmenovaná společnost byla sankcionována konkrétně za neposkytnutí informací o osobě pojistníka ve smlouvě o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla Renault Kangoo, reg. zn. xxx, jež je podle zjištění soudního exekutora ve vlastnictví povinného a jež je odpovědnostně pojištěno u jmenované společnosti. Na dotaz soudního exekutora ze dne 31.5.2017 (v němž exekutor žádal sdělení řady údajů, včetně zaslání pojistné smlouvy), jmenovaná společnost reagovala obecným sdělením o trvání pojistného vztahu s tím, že pojistníkem je osoba odlišná od povinného. Exekutor však pokládal za podstatné sdělení konkrétních informací o osobě pojistníka, neboť mu není známo, kde se vozidlo (to představuje jediný zjištěný hodnotnější majetek povinného) v současné době nachází, a domnívá se, že se vozidlo nachází či může nacházet u pojistníka. Proto exekutor v opakované výzvě ze dne 15.6.2017 trval na poskytnutí identifikačních údajů pojistníka a „informací vedoucích k dohledání a zajištění vozidla“. Jmenovaná společnost odmítla kontaktní údaje svého klienta poskytnout s odkazem na mlčenlivost uloženou zákonem č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví.

Usnesení napadla včasným odvoláním Česká pojišťovna, a.s. a navrhla změnu napadeného usnesení tak, že jí pořádková pokuta nebude uložena. Odvolatel je přesvědčen, že soudnímu exekutorovi poskytl součinnost v tom rozsahu, v jakém mu to umožňovala platná

právní úprava obsažená v zákoně č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, a v zákoně č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Odvolatel se v odvolání podrobně vyjádřil k jednotlivým požadavkům soudního exekutora na poskytnutí součinnosti, obsaženým v jeho výzvě ze dne 31.5.2017. K požadavku na sdělení, kdo je pojistníkem vozidla, a na jeho kontaktní údaje, uvedl, že jde jednak o údaje podléhající povinnosti mlčenlivosti dle zákona o pojišťovnictví, a jednak o osobní údaje dle zákona o ochraně osobních údajů, které mohou pojišťovny (bez souhlasu subjektu údajů) sdělit pouze v případě, kdy jim je taková povinnost uložena zákonem. Dle odvolatele takovouto informaci nelze podřadit pod „údaje o majetku, věcech či listinách povinného...“ ve smyslu ust. § 33 odst. 4 ex. řádu (ani za použití extenzivního výkladu tohoto ustanovení).

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 1, 6 o.s.ř.), a aniž nařizoval jednání (§ 254 odst. 1, 8 o.s.ř., ve spojení s § 52 odst. 1 ex. řádu), došel k závěru, že odvolání důvodné není.

Podle ust. § 53 odst. 1 o.s.ř. tomu, kdo hrubě ztěžuje postup řízení zejména tím, že se nedostaví bez vážného důvodu k soudu nebo neuposlechne příkazu soudu, nebo kdo ruší pořádek, nebo kdo učinil hrubě urážlivé podání anebo nesplnil povinnosti uvedené v § 294, 295 a 320ab, může předseda senátu uložit usnesením pořádkovou pokutu do výše 50.000,- Kč. Podle ust. § 34 odst. 4 ex. řádu za nesplnění povinností uvedených v § 33 může soudní exekutor uložit třetím osobám pořádkovou pokutu.

Nutno zdůraznit, že pro rozhodnutí o odvolání je podstatné, zda se odvolatel dopustil porušení povinností normované v ust. § 33 odst. 4 ex. řádu, tím, že soudnímu exekutorovi nesdělil identifikační údaje pojistníka – osoby odlišné od povinného – u pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla ve vlastnictví povinného. Žádné jiné skutkově jednoznačně vymezené neposkytnutí součinnosti, které by exekutor hodlal v napadeném usnesení pokutovat, z napadeného usnesení neplyne. Soudní exekutor v odůvodnění usnesení sice odkázal na svou žádost o poskytnutí součinnosti ze dne 31.5.2017 (v níž na odvolateli žádal poskytnutí řady údajů, jež rovněž nebyly poskytnuty), odkázal však také i na svou druhou žádost, v níž již zdůrazňoval toliko sdělení konkrétních informací o osobě pojistníka. V odůvodnění napadeného rozhodnutí pak soudní exekutor výslovně zmiňuje již jen neposkytnutí posledně uvedené informace s vysvětlením, proč je právě tato informace pro další vedení exekuce významná.

Dále je třeba uvést, že ust. § 33 odst. 4 ex. řádu je součástí speciální úpravy (o součinnosti v exekučním řízení), která má aplikační přednost před úpravou součinnosti pro účely občanského soudního řízení v ust. § 128 o.s.ř. (k tomu srov. bod I Stanoviska Nejvyššího soudu sp. zn. Cpjn 200/2005, publikovaného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 31/2006, a usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26.2.2009 sp. zn. 26 Co 593/2008, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 71/2010), z čehož plyne, že odvolatel nemohl jakkoliv porušit povinnost upravenou v ustanovení § 128 o.s.ř.

Podle ust. § 33 odst. 4 ex. řádu banky, pobočky zahraničních bank, spořitelni a úvěrní družstva, instituce elektronických peněz, zahraniční instituce elektronických peněz, vydavatelé elektronických peněz malého rozsahu, platební instituce, zahraniční platební instituce a poskytovatelé platebních služeb malého rozsahu (dále jen "peněžní ústav"), pojišťovny, investiční společnosti a investiční fondy, obchodníci s cennými papíry, penzijní společnosti, penzijní fondy podle zvláštního právního předpisu, Garanční systém finančního

trhu (dále jen "finanční instituce"), notáři, advokáti, fyzické a právnické osoby jsou povinni sdělit exekutorovi na jeho písemnou žádost údaje o číslech účtů povinného nebo jeho jiných jedinečných identifikátorech (viz. § 2 odst. 3 písm. h/ zákona č. 284/2009 Sb., o platebním styku), jakož i o jejich stavu a změnách a údaje o majetku, věcech, listinách či zaknihovaných cenných papírech povinného jimi spravovaných či u nich pro povinného či povinným uschovaných.

Ve shodě s právním názorem vyjádřeným v usnesení ze dne 5.10.2017 sp. zn. 69 Co 341/2017, které je odvolateli známo a na které proto stačí odkázat, odvolací soud uzavírá, že odvolatel nesdělením exekutorem požadovaných identifikačních údajů pojistníka porušil povinnost součinnosti dle výše citovaného ustanovení § 33 odst. 4 ex. řádu a že soudní exekutor správně využil možnosti toto porušení povinnosti sankcionovat uložením pokuty dle ust. § 53 odst. 1 o.s.ř.

Dle názoru odvolacího soudu exekutorem žádané identifikační údaje v tomto případě lze podřadit pod „údaje o majetku povinného....“ ve smyslu citovaného ustanovení (byť ustanovení hovoří i ve vztahu pojišťovnám poněkud nešikovně a nepřiléhavě o majetku „uschovaném povinným či pro povinného spravovaném“). V posuzovaném případě odvolatel uzavřel pojistnou smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, jehož vlastníkem je povinný, s blíže neidentifikovaným pojistníkem. Se soudním exekutorem lze souhlasit v tom, že podle obecných zkušeností se majetek povinného (předmětné vozidlo) s největší pravděpodobností nachází právě u této třetí osoby, která vozidlo zřejmě užívá namísto povinného. Pojišťovna tedy v tomto případě zjevně disponuje informacemi o místě, kde by se mohl (nadto jediný) exekučně postižitelný majetek povinného nalézat, na což byla soudním exekutorem (v opakované žádosti o poskytnutí informací) upozorněna. Nutno rovněž podotknout, že jde o informace potřebné pro exekuční řízení, které soudní exekutor nemůže opatřit využitím zákonné součinnostní povinnosti jiného subjektu.

Vzhledem k tomu, že se výše uložené pořádkové pokuty jeví odpovídající významu porušené povinnosti (pro průběh exekučního řízení) a současně chování odvolatele při porušení povinnosti (resp. důvodům, pro něž odvolatel povinnost součinnosti porušil), potvrdil odvolací soud napadené usnesení dle ust. § 219 o.s.ř. jako věcně správné.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Praze dne 19. října 2017

JUDr. Tomáš **Vejnar** v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Hrdličková