

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnara a soudkyň JUDr. Hany Douskové a JUDr. Dany Slavíkové v právní věci

žalobce: **Ing. Ivan K.**, narozený xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Janem Dáňou  
sídlem Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha 1

za účasti: **Generali Česká pojišťovna a. s.** (dříve Česká pojišťovna a. s.)  
IČ 45272956  
sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Němcem, LL. M.  
sídlem Jáchymova 2/26, 110 00 Praha 1

**o nahrazení rozhodnutí Finančního arbitra**, k odvolání Ing. Ivana K. (shora) proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 18. 5. 2020, č. j. 21 C 128/2019-48

## takto:

- I. **Rozsudek** Obvodního soudu pro Prahu 1 č. j. 21 C 128/2019-48 ze dne 18. 5. 2020 **se zrušuje** a řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 21 C 128/2019 **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

1. Ing. Ivan K. se žalobou podle části páté o. s. ř. domáhal, aby soud nahradil nález Finančního arbitra ze dne 18. 6. 2019, č. j. FA/SR/ZP/162/2017-17, potvrzený rozhodnutím o námitkách ze dne 18. 7. 2019, č. j. FA/SR/ZP/162/2017-21, protože s rozhodnutím Finančního arbitra nesouhlasil. Finanční arbitr rozhodl ve sporu mezi účastníky, který vyplýval z jimi uzavřené pojistné smlouvy č. 7169016928. O podané žalobě soud I. stupně rozhodl rozsudkem ze dne 18. 5. 2020, č. j. 21 C 128/2019 - 48, proti kterému podal žalobce odvolání, a věc byla poté předložena k rozhodnutí Městskému soudu v Praze.
2. V podání ze dne 23. 11. 2020 (č. l. 73) zástupce žalobce sdělil, že pojišťovna uhradila celou jistinu včetně příslušenství v podobě úroku z prodlení a náhrady nákladů právního zastoupení. S ohledem na tuto skutečnost žalobce sdělil, že bere žalobu zpět v celém rozsahu a navrhuje, aby soud nepřiznal náhradu nákladů ani jednomu z účastníků.
3. Pojišťovna na výzvu soudu sdělila, že se zpětvzetím žaloby souhlasí (srovnej podání na č. l. 77). Ve shodě s žalobcem uvedla, že náhrada nákladů řízení byla vypořádána mimosoudně a že soud by neměl přiznat žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
4. Podle § 222a odst. 1 o. s. ř. vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí

soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné. Podle odstavce 2 jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.

5. Návrh (žaloba nebo jiný návrh na zahájení řízení) byl vzat zpět za odvolacího řízení v případě, že již před tímto procesním úkonem bylo podáno proti rozhodnutí soudu I. stupně odvolání a že odvolací soud o odvolání dosud nerozhodl jinak (k tomu srovnej J. Bureš, L. Drápal, Z. Krčmář a kol. Občanský soudní řád. Komentář, II. díl, 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 1180 a s. 1352).
6. V dané věci bylo řízení podle části páté o. s. ř. vyvoláno žalobou, kterou podal Ing. Ivan K., v níž bylo požadováno, aby soud rozsudkem nahradil rozhodnutí Finančního arbitra, se kterým Ing. Ivan K. nesouhlasil. Pojišťovna žalobu nepodala. O žalobě, kterou podal Ing. Ivan K., bylo rozhodnuto rozsudkem č. j. 21 C 128/2019-48, proti kterému podal žalobce odvolání. Dříve, než odvolací soud o odvolání žalobce rozhodl, vzal žalobce podanou žalobu zcela zpět. V takovém případě je namístě, aby bylo postupováno podle § 222a o. s. ř. a aby odvolací soud rozhodl o zastavení řízení a s tím spojeném zrušení rozhodnutí soudu I. stupně. Pojišťovna se zpětvzetím žaloby, kterou podal Ing. Ivan K., souhlasila.
7. Vzhledem k tomu, že Ing. Ivan K. vzal za odvolacího řízení podanou žalobu zpět v plném rozsahu a že pojišťovna se zpětvzetím žaloby souhlasila, odvolací soud rozsudek soudu I. stupně zrušil a řízení zastavil (§ 222a o. s. ř.).
8. Protože řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí podané žaloby a žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nepožadoval (pojišťovna uhradila Ing. Ivanu K. i veškeré náklady vzniklé právním zastoupením), nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 146 odst. 1, písm. b/, § 245 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze za podmínek § 237 o. s. ř. podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR do 2 měsíců od doručení písemného vyhotovení usnesení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen odvolací soud (§ 239 o. s. ř.).

Praha 17. prosince 2020

**JUDr. Tomáš Vejnar v. r.**  
předseda senátu