

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnara a soudkyň JUDr. Hany Douskové a JUDr. Dany Slavíkové v právní věci

žalobkyně: **Klára K.** (dříve T.), narozená dne xxx
bytem xxx, xxx
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Jindřichovským
sídlem Krakovská 25, 110 00 Praha 1

za účasti: **Pojišťovna Patricie a. s.** (dříve Generali Pojišťovna a. s.)
IČ 61859869, sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Němcem, LL. M.
sídlem Jáchymova 2/26, 110 00 Praha 1

o nahrazení rozhodnutí Finančního arbitra, k odvolání Kláry K. (shora) proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 14. 5. 2020, č. j. 19 C 258/2019-153

takto:

- I. Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 č. j. 19 C 258/2019-153 ze dne 14. 5. 2020 **se zrušuje** a řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 19 C 258/2019 **se zastavuje**.
- II. Pojišťovna Patricie a. s. je povinna zaplatit žalobkyni k rukám advokáta Mgr. Petra Jindřichovského na náhradě nákladů řízení částku 34 807 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Klára T. (nyní K.) se žalobou podle části páté o. s. ř. domáhala, aby soud nahradil nález Finančního arbitra ze dne 14. 8. 2019, č. j. FA/SR/ZP/108/2019-23 (ve znění rozhodnutí o námitkách ze dne 8. 10. 2019, č. j. FA/SR/ZP/108/2019-27), protože s rozhodnutím Finančního arbitra nesouhlasila. Finanční arbitr rozhodl ve sporu mezi účastníky, který vyplýval z jimi uzavřené pojistné smlouvy č. 108566209. O podané žalobě soud I. stupně rozhodl rozsudkem ze dne 14. 5. 2020, č. j. 19 C 258/2019-153, proti kterému podala žalobkyně odvolání, a věc byla poté předložena k rozhodnutí odvolacímu soudu.
2. Poté, kdy se pojišťovna vyjádřila k odvolání žalobkyně a bylo nařízeno jednání na 3. 12. 2020, v podání ze dne 30. 11. 2020 (č. l. 182) zástupce pojišťovny požádal o odročení jednání, s tím, že pojišťovna uhradila žalobkyni požadovanou částku (včetně příslušenství) a předložila doklad o zaplacení (srovnej na č. l. 183). S ohledem na tuto skutečnost byl zástupce žalobkyně dotázán, zda žalobkyně na žalobě trvá. Zástupce žalobkyně sdělil, že žalobkyně bere žalobu v celém rozsahu zpět a že požaduje náhradu nákladů řízení ve výši 34 807 Kč. Protože pojišťovna zavinila, že došlo k zastavení řízení, má žalobkyně podle § 146 odst. 2 o. s. ř. právo na náhradu nákladů řízení. Náklady žalobkyně se skládají z odměny advokáta za 7 úkonů (převzetí zastoupení, výzva k plnění, žaloba, replika žalobkyně z 18. 2. 2020, účast při jednání dne 14. 5. 2020, odvolání, zpětvzetí žaloby) po 3 100 Kč + 7 x paušální odměna advokáta + soudní poplatek za žalobu ve výši 3 000 Kč a za odvolání ve výši 3 009 Kč, což celkem činí částku 34 807 Kč.

3. Z jednání pojišťovny, která žalobkyni na základě vlastní úvahy zcela uhradila žalobou požadovanou částku i s příslušenstvím, vyplývá, že nemá námítky proti tomu, že Klára K., dříve T., vzala žalobu zcela zpět.
4. Podle § 222a odst. 1 o. s. ř. vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné. Podle odstavce 2 jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.
5. Návrh (žaloba nebo jiný návrh na zahájení řízení) byl vzat zpět za odvolacího řízení v případě, že již před tímto procesním úkonem bylo podáno proti rozhodnutí soudu I. stupně odvolání a že odvolací soud o odvolání dosud nerozhodl jinak.
6. V tomto případě bylo řízení podle části páté o. s. ř. vyvoláno žalobou, kterou podala Klára T., nyní K. v níž bylo požadováno, aby soud rozsudkem nahradil rozhodnutí Finančního arbitra, se kterým žalobkyně nesouhlasila. Pojišťovna žalobu nepodala. O žalobě, kterou podala Klára T., nyní K., bylo rozhodnuto rozsudkem č. j. 19 C 258/2019-153, proti kterému podala žalobkyně odvolání. Dříve, než odvolací soud o odvolání žalobkyně rozhodl, vzala žalobkyně podanou žalobu zcela zpět. V takovém případě je namístě, aby bylo postupováno podle § 222a o. s. ř. a aby odvolací soud rozhodl o zastavení řízení a s tím spojeném zrušení rozhodnutí soudu I. stupně. Z jednání pojišťovny vyplynulo, že proti zpětvzetí žaloby, kterou podala Klára T., nyní K., nemá námítky.
7. Vzhledem k tomu, že Klára T., nyní K., vzala za odvolacího řízení podanou žalobu zpět v plném rozsahu a pojišťovna proti tomu neměla námitek, odvolací soud rozsudek soudu I. stupně zrušil a řízení zastavil (§ 222a o. s. ř.).
8. Protože žalobkyně vzala žalobu zpět poté, kdy byla žalovaná částka pojišťovnou uhrazena, tedy pro chování dalšího účastníka – pojišťovny, je pojišťovna povinna zaplatit žalobkyni náklady řízení (§ 146 odst. 2, věta druhá, § 245 o. s. ř.). Žalobkyni vznikly účelně vynaložené náklady v podobě odměny advokáta za 7 úkonů právní služby (srovnej shora) po 3 100 Kč podle § 9 odst. 4, písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (21 700 Kč), dále paušální náhrady hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč za 7 úkonů, celkem 23 800 + DPH 21% ve výši 4 998 Kč = 28 798 Kč. Kromě toho žalobkyně uhradila 2x soudní poplatek, celkem 6 009 Kč. Účelně vynaložené náklady žalobkyně tak v tomto řízení činily 34 807 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze za podmínek § 237 o. s. ř. podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR do dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení usnesení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen odvolací soud (§ 239 o. s. ř.).

Praha 26. ledna 2021

JUDr. Tomáš Vejnar v. r.
předseda senátu