

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnarů a soudkyň Mgr. Adély Kaftanové a JUDr. Hany Douskové ve věci

žalobce: **MUDr. Vít J.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Miroslavem Němcem
sídlem Borská 588/13, 301 00 Plzeň

za účasti: **Generali Česká pojišťovna a. s.** (dříve Česká pojišťovna a.s.), IČO 45272956
sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Němcem, LL. M.
sídlem Jáchymova 2/26, 110 00 Praha 1

o nahrazení rozhodnutí Finančního arbitra podle části páté o. s. ř.

k odvolání účastnice proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 5. února 2020, č. j. 19 C 33/2018-108

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se zrušuje** a řízení **se zastavuje**. Nález Finančního arbitra ze dne 22. 11. 2017 č. FA/ZP/620/2015, evidenční číslo FA/32493/2017 a rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 2. 2018 č. j. FA/SR/ZP/620/2015-6 **pozbývají účinnost**.
- II. Účastnice Generali Česká pojišťovna a. s. je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 68 955,89 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokáta Mgr. Miroslava Němce.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 5. 2. 2020 soud I. stupně nahradil shora označený nález Finančního arbitra ve znění rozhodnutí o námitkách tak, že účastníci uložil povinnost zaplatit žalobci částku 297 780 Kč s 8,05% úrokem z prodlení p. a. za dobu od 17. 6. 2015 do zaplacení (výrok I.). Současně účastníci uložil nahradit žalobci náklady řízení v částce 58 489,39 Kč (výrok II.).
2. Soud I. stupně rozhodoval o včas (§ 247 odst. 1 o. s. ř.) podané žalobě dle části páté o. s. ř. na nahrazení nálezu Finančního arbitra ve spojení s rozhodnutím Finančního arbitra o námitkách, jimiž bylo rozhodováno dle ust. § 8 a násl. zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, o návrhu žalobce/navrhovatele proti účastnici/instituci na vydání bezdůvodného obohacení, které mělo vzniknout na straně účastnice přijetím plnění (od žalobce) na základě neplatné pojistné smlouvy č. 5040419628 ze dne 27. 7. 2009. Navrhovatel se domáhal, aby mu instituce zaplatila částku 297 780 Kč (s příslušenstvím), jež představuje rozdíl mezi jím zaplaceným pojistným podle pojistné smlouvy a plněním instituce (mimořádnými výběry). Rozhodnutími Finančního arbitra nebylo návrhu na zaplacení uvedené částky vyhověno.
3. Rozsudek napadla včasným odvoláním účastnice.

Shodu s pravopisem potvrzuje Lucie Prchalová.

4. Dne 12. 10. 2020 žalobce/navrhovatel vzal zpět návrh na zahájení řízení před finančním arbitrem, protože účastnice/instituce za odvolacího řízení uhradila žalobci částku požadovanou v řízení před finančním arbitrem, potažmo v řízení před soudem dle části páté o. s. ř. Vzhledem k tomu, že účastnice se zpětvzetím žaloby souhlasila, postupoval odvolací soud dle ust. § 250h odst. 2 o. s. ř. ve spojení s ust. § 222a odst. 1 o. s. ř., zrušil odvoláním napadený rozsudek soudu I. stupně a řízení zastavil. Současně dle ust. § 250h odst. 3 o. s. ř. vyslovil, že rozhodnutí finančního arbitra pozbývají účinnost.
5. Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 146 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s ust. § 211 o. s. ř. a ust. § 245 o. s. ř. Protože žalobce vzal zpět návrh na zahájení řízení před finančním arbitrem poté, co mu byla požadovaná částka účastnicí uhrazena, nese účastnice procesní zavinění na zastavení tohoto soudního řízení. Účastnici byla proto uložena povinnost nahradit žalobci účelně vynaložené náklady soudního řízení. Přiznaná částka 68 955,89 Kč zahrnuje zaplacený soudní poplatek ze žaloby ve výši 3 000 Kč a náklady na zastoupení advokátem vypočtené dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., tj. 1) odměnu advokáta za 12 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, žaloba, vyjádření ze dne 11. 4. 2019 a ze dne 15. 8. 2019, jednání s mediátorem dne 12. 4. 2019, účast na jednání soudu ve dnech 17. 7. 2019, 25. 9. 2019, 27. 11. 2019 a 5. 2. 2020, písemný závěrečný návrh, vyjádření k odvolání, zpětvzetí návrhu podaného k finančnímu arbitrovi) po 3 100 Kč dle ust. § 7, § 9 odst. 4, písm. d), § 11 odst. 1, písm. a), d), g) a k) vyhlášky, 2) odměnu advokáta za 2 úkony právní služby (účast na jednání soudu dne 13. 2. 2019, kdy nebylo zahájeno jednání, a návrh ze dne 11. 3. 2020 na opravu odůvodnění rozsudku) po 1 550 Kč dle ust. § 7, § 9 odst. 4, písm. d), § 11 odst. 2, písm. b) a g) vyhlášky, 3) 14 x paušální náhradu hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle ust. § 13 odst. 4 vyhlášky, 4) náhradu cestovních výdajů za 6 cest advokáta osobním vozidlem z Plzně do Prahy a zpět (k jednáním soudu) vypočtenou dle ust. § 157 a § 158 zákona č. 262/2006 Sb. v celkové výši 7 009 Kč (Citroën C4 Picasso s průměrnou spotřebou 6,1 l nafty na 100 km; 190 km jedna cesta; v roce 2019 cena nafty 33,60 Kč/1l a sazba základní náhrady 4,10 Kč/1km; v roce 2020 cena nafty 31,80 Kč/1l a sazba základní náhrady 4,20 Kč), 5) náhradu za ztrátu času advokáta při cestě k jednáním soudu a zpět dle ust. § 14 odst. 1, písm. a), odst. 3 vyhlášky, tj. 6 x 5 půlhodin po 100 Kč, 6) zvýšení souhrnu odměny a náhrad advokáta o 21% DPH v částce 11 446, 89 Kč (§ 137 odst. 3 o. s. ř.).
6. K námitce účastnice odvolací soud podotýká, že není žádný důvod pro odepření odměny za úkon zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení dle ust. § 250h o. s. ř., který je písemným návrhem ve věci samé dle ust. § 11 odst. 1, písm. d) vyhlášky.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze za podmínek § 237 o. s. ř. podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR do 2 měsíců od doručení písemného vyhotovení usnesení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1.

Praha 22. října 2020

JUDr. Tomáš Vejnar v. r.
předseda senátu

Shodu s pravopisem potvrzuje Lucie Prchalová.