

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnara a soudkyně Mgr. Adély Kaftanové a JUDr. Hany Douskové ve věci

žalobkyně: **Dagmar Š.**, narozená xxx
bytem xxx, xxx
zastoupená advokátem Mgr. Janem Dáňou
sídlem Václavské nám. 837/11, 110 00 Praha 1

za účasti: **Generali Česká pojišťovna a. s. (dříve Česká pojišťovna a. s.)**
IČO 45272956
sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Němcem, LL. M.
sídlem Jáchymova 2/26, 110 00 Praha 1

o nahrazení rozhodnutí Finančního arbitra podle části páté o. s. ř., k odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 13. února 2020 č. j. 27 C 270/2019-49

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se zrušuje** a řízení **se zastavuje**.
- II. Účastnice Generali Česká pojišťovna a. s. je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 21 456 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokáta Mgr. Jana Dáni.

Odůvodnění:

1. Shora označeným rozsudkem soud I. stupně zamítl žalobu na nahrazení nálezu Finančního arbitra č. j. FA/SR/ZP/1790/2018-21 ze dne 13. 9. 2019 ve znění rozhodnutí o námitkách č. j. FA/SR/ZP/1790/2018-25 ze dne 29. 10. 2019 soudním rozhodnutím, jímž by bylo účastnici Generali České pojišťovně, a.s., uloženo zaplatit žalobkyni částku 79 398 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p. a. za dobu od 19. 5. 2018 do zaplacení (výrok I.), a uložil žalobkyni povinnost nahradit účastnici Generali České pojišťovně, a.s., náklady řízení v částce 12 342 Kč (výrok II.).
2. Soud I. stupně rozhodoval o včas (§ 247 odst. 1 o. s. ř.) podané žalobě dle části páté o. s. ř. na nahrazení nálezu Finančního arbitra ve spojení s rozhodnutím Finančního arbitra o námitkách, jimiž bylo rozhodováno dle ust. § 8 a násl. zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitroví, o návrhu žalobkyně/navrhovatelky proti instituci/účastnici mj. na vydání bezdůvodného obohacení, které mělo vzniknout na straně účastnice přijetím plnění (od žalobkyně) na základě neplatné pojistné smlouvy. Navrhovatelka se domáhala, aby jí instituce zaplatila částku 79 398 Kč, která představuje rozdíl mezi jí zaplaceným pojistným podle pojistné smlouvy a plněními instituce (mimořádnými výběry a odkupným, které bylo institucí vyplaceno po /formálním/ ukončení pojistného vztahu). Rozhodnutími Finančního arbitra nebylo návrhu na zaplacení uvedené částky vyhověno.
3. Rozsudek napadla včasným odvoláním žalobkyně.

4. Dne 25. 6. 2020 žalobkyně vzala žalobu zpět proto, že účastnice Generali Česká pojišťovna a. s. po vydání napadeného rozsudku uhradila žalobkyni částku požadovanou v řízení před finančním arbitrem, potažmo v řízení před soudem dle části páté o. s. ř. Vzhledem k tomu, že účastnice se zpětvzetím žaloby souhlasila, postupoval odvolací soud dle ust. § 222a odst. 1 o. s. ř., zrušil odvoláním napadený rozsudek soudu I. stupně a řízení zastavil.
5. Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 146 odst. 2, věta druhá o. s. ř. ve spojení s ust. § 211 a ust. § 245 o. s. ř. Protože žalobkyně vzala žalobu zpět poté, kdy byla požadovaná částka účastnicí uhrazena, tedy pro chování účastnice, byla účastnici uložena povinnost nahradit žalobkyni účelně vynaložené náklady řízení. Přiznaná částka 21 456 Kč zahrnuje zaplacený soudní poplatek ze žaloby ve výši 3 000 Kč, zaplacený soudní poplatek z odvolání ve výši 2 000 Kč a náklady na zastoupení advokátem v řízení vypočtené dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., tj. odměnu za advokáta za 4 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, účast na jednání soudu I. stupně dne 13. 2. 2020, sepis odvolání) po 3 100 Kč dle ust. § 7, § 9 odst. 4, písm. d), § 11 odst. 1, písm. a), d) a g) vyhlášky, 4 x paušální náhradu hotových výdajů advokáta po 300 Kč dle ust. § 13 odst. 4 vyhlášky a zvýšení souhrnu odměny a náhrad advokáta o 21% DPH v částce 2 856 Kč (§ 137 odst. 3 o. s. ř.).
6. Žalobkyni nebyla přiznána požadovaná náhrada odměny (a paušální náhrady) za úkon sepis předžalobní výzvy ze dne 2. 5. 2018, neboť nejde o úkon právní služby, který by byl uskutečněn v souvislosti s řízením před soudem dle části páté o. s. ř., jehož náklady odvolací soud vypořádává. Pokud žalobkyně skutečně účastnici vyzvala dopisem ze dne 2. 5. 2018 k úhradě požadovaného plnění (tato skutečnost nebyla žalobkyní ostatně ani doložena), učinila tak před zahájením řízení před finančním arbitrem ve snaze dosáhnout plnění před zahájením správního řízení.
7. K námitce účastnice odvolací soud pro úplnost podotýká, že v řízení dle části páté o. s. ř., i když v něm má být (znovu) rozhodnuto o peněžitém plnění, není z povahy věci možné aplikovat ust. § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb. o nižší sazbě odměny a paušální náhrady za úkony do podání návrhu (ve skutkově a právně obdobných věcech zahájených návrhem podaným na ustáleném vzoru), neboť předmětem takového řízení není jen (pouhé) peněžité plnění, nýbrž i nahrazení pravomocného rozhodnutí správního orgánu rozhodnutím soudním. Jinak řečeno úkony do podání návrhu o zaplacení peněžitého plnění, které výše zmíněné ustanovení honoruje nižší sazbou odměny, v tomto typu občanského soudního řízení v úvahu nepřipadají, neboť byly logicky uskutečněny již v řízení před správním orgánem, k němuž byl podán návrh, o kterém soud znovu rozhoduje.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze za podmínek § 237 o. s. ř. podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR do 2 měsíců od doručení písemného vyhotovení usnesení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1.

Praha 12. srpna 2020

JUDr. Tomáš Vejnar v. r.
předseda senátu