

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Hesové a soudkyň JUDr. Věry Sýkorové a JUDr. Aleny Bílkové ve věci

žalobce: **P. K.**, narozený dne xxx
bytem Xxx, Xxx
zastoupený advokátkou Mgr. Blankou Vančurovou
sídlem Hradecká 1383, 535 01 Přelouč

proti

žalovaným: 1. **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 427/16, 128 00 Praha 2
2. **Česká republika - Ministerstvo vnitra**, IČO 00007064
sídlem Nad štolou 936/3, 170 00 Praha 7

o 44 806 432 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 6. ledna 2022, č. j. 12C 119/2017-231,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Obvodní soud pro Prahu 2, dále soud prvního stupně, usnesením ze dne 6. 1. 2022, č. j. 12C 119/2017-231, zastavil řízení o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků pro dovolací řízení (výrok I.), protože v další žádosti o osvobození od soudních poplatků žalobce neuvedl žádné nové skutečnosti o svých majetkových poměrech a o předchozí žádosti již bylo pravomocně rozhodnuto, dále zastavil řízení o dovolání žalobce ze dne 26. 1. 2019 (výrok II.), protože žalobce nezaplatil soudní poplatek z dovolání ani v dodatečné lhůtě a osvobozen od placení soudních poplatků není, a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok III.).
2. Žalobce napadl usnesení soudu prvního stupně včasným a přípustným odvoláním. Podle obsahu podání lze dovodit, že se domáhá změny odvoláním napadeného rozhodnutí a navrhuje, aby byl osvobozen od placení soudních poplatků, a aby jeho dovolání bylo projednáno. Zdůraznil,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schmidtová

že je nemajetný a kdyby soudní poplatek zaplatil, pak by neměl peníze ani na své nejzákladnější potřeby.

3. Odvolací soud podle ust. § 212, § 212a občanského soudního řádu, dále o. s. ř., přezkoumal napadené usnesení i řízení, které rozhodnutí předcházelo, a aniž bylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání žalobce není důvodné.
4. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., zákona o soudních poplatcích, ve znění pozdějších změn, nebyl-li poplatek splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
5. Podle § 138 odst. 1 občanského soudního řádu na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.
6. Soudní praxe je již léta ustálena v názoru, že pokud účastník po neúspěšném podání návrhu na osvobození od soudních poplatků, potažmo návrhu na ustanovení zástupce, podá opakovaně shodný návrh, v němž neuvede a nedoloží žádné nové skutečnosti svědčící o změně jeho majetkových poměrů, soud řízení zastaví pro nedostatek podmínky řízení spočívající v překážce věci pravomocně rozhodnuté (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 1. 6. 2010, sp. zn. IV. ÚS 766/10, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 8. 2011, sp. zn. 25Cdo 803/2011).
7. V projednávané věci bylo o návrhu žalobce na osvobození od soudních poplatků naposledy pravomocně rozhodnuto usnesením soudu prvního stupně ze dne 19. 2. 2021, č. j. 12C 119/2017-213, potvrzeným usnesením Městského soudu v Praze ze dne 19. 7. 2021, č. j. 28Co 232/2021-221, a z obsahu spisu vyplývá, že žalobce v dalším návrhu na osvobození od soudních poplatků žádné nové skutečnosti o svých majetkových poměrech neuvedl. Protože podle § 159a odst. 5 o. s. ř. platí, že jakmile bylo o věci (návrhu) pravomocně rozhodnuto, nemůže být v rozsahu závaznosti výroku rozhodnutí pro účastníky věc projednána znovu, je správné rozhodnutí soudu prvního stupně, jímž zastavil řízení o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků pro dovolací řízení (výrok I.).
8. Žalobce není soudem osvobozen od soudních poplatků. Dne 28. 1. 2019 bylo soudu prvního stupně doručeno podání žalobce - dovolání proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2018, č. j. 28Co 318/2018-124, a v této souvislosti soud prvního stupně usnesením ze dne 20. 8. 2021, č. j. 12C 119/2017-224, opakovaně (po právní moci zamítavého rozhodnutí o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků) uložil, aby do patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek z dovolání ve výši 14.000 Kč a poučil ho o nepříznivých následcích, jestliže soudní poplatek nezaplatí. Žalobce o osvobození od soudních poplatků sice znovu požádal, leč neuvedl žádné nové skutečnosti o svých majetkových poměrech a řízení o jeho žádosti bylo zastaveno, jak bylo popsáno výše. Žalobce soudní poplatek za dovolání nezaplatil.
9. Podle § 236 odst. 1 o. s. ř. dovoláním lze napadnout pravomocná rozhodnutí odvolacího soudu, pokud to zákon připouští.

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost podáním dovolání.

Poplatky splatné podáním návrhu vznikají a současně se stávají splatnými dnem, kdy je návrh podán u příslušného soudu, resp. dnem, kdy podání dojde soudu, čímž dojde k zahájení řízení; dovolací řízení je zahájeno dnem, kdy dovolání bylo doručeno soudu, který rozhodoval v prvním stupni (ust. § 240 odst. 1 o. s. ř.). Nedojde-li k zaplacení kteréhokoli z poplatků splatných podáním návrhu (ust. § 4 odst. zákona o soudních poplatcích) současně s podáním návrhu, soud je povinen vyzvat poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží (§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

10. Jak bylo zjištěno a shora popsáno, žalobce v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za dovolání nezaplatil, tudíž soud prvního stupně postupoval v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích a po právu řízení o dovolání žalobce zastavil.
11. O nákladech řízení soud prvního stupně rozhodl v souladu s § 146 odst. 2 o. s. ř. s přihlédnutím k tomu, že žalovaným náklady řízení nevznikly.
12. Odvolací soud odvoláním napadené usnesení soudu prvního stupně potvrdil podle § 219 o. s. ř., neboť je ve všech výrocích věcně správné.
13. O náhradě nákladů odvolacího řízení odvolací soud rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř., a vzhledem k tomu, že žalovaným náklady nevznikly, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 11. února 2022

JUDr. Ivana Hesová v. r.
předsedkyně senátu