



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Michaela Nipperta a soudkyň JUDr. Ivany Hesové a JUDr. Věry Sýkorové ve věci

manžela: [osobní údaje manžela] zastoupený advokátkou JUDr. Hanou Rosenovou  
sídlem Mařatkova 918/2, 142 00 Praha 12

a

manželky: [osobní údaje manželky] zastoupená opatrovníkem Městskou částí Praha 11  
sídlem Ocelíkova 672/1, 149 00 Praha 11

**o rozvod manželství**

k odvolání advokáta JUDr. Adama Kopeckého, LL.M., sídlem Zlatnická 1582/10, 110 00 Praha 1,  
proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 19. září 2022, č. j.  
29C 293/2016-173,

**takto:**

- I. Odvolání se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně rozvedl manželství [titul] [jméno] [příjmení], narozeného dne [datum], a [titul] [jméno] [příjmení], narozené dne [datum], uzavřené dne [datum] před Úřadem městské části Praha 10 (výrok I.) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení (výrok II.).

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolání pouze advokát JUDr. Adam Kopecký, LL.M., a to jako opatrovník manželky.

3. Manžel navrhl potvrzení rozsudku.
4. Opatrovnice manželky se k odvolání nevyjádřila. Uvedla jen, že není oprávněna zastupovat manželku při jednání o rozvodu manželství.
5. Předně je nutno uvést, že odvolací soud vzal znovu v úvahu všechny procesně právní a hmotně právní aspekty projednávané věci a zcela přehodnotil svůj názor předestřený účastníkům a jejich zástupcům přítomným při jednání dne 11. 1. 2023.
6. V poměrech projednávané věci totiž vzal za relevantní, že řízení bylo zahájeno dne 27. 10. 2016 podáním návrhu manžela na rozvod manželství účastníků, přičemž rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, ze dne 20. 5. 2021, č. j. 14Nc 3101/2017-720, který ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 9. 11. 2021, č. j. 35Co 297/2021-777, nabyt právní moci dne 30. 12. 2021, byla manželka výrokem I. mimo jiné omezena ve svéprávnosti tak, že není způsobilá bez souhlasu soudu jednat ve věci rozvodu manželství, přičemž její opatrovníci, jež je oprávněna a povinna ji zastupovat před soudem, byla podle § 471 odst. 2 a 3 o. z. jmenována Městská část Praha 11, a to jako veřejný opatrovník (výrok II.).
7. Podle názoru odvolacího soudu je třeba shora uvedené omezení manželky vykládat tak, že se musí jednat o právní jednání, o jehož schválení podle § 47a z. ř. s. rozhoduje soud, jako je například podání návrhu na rozvod manželství. O takový případ se však v dané věci nejednalo, neboť návrh na rozvod manželství účastníků podal manžel a manželka v tomto řízení vystupovala, jen“ jako účastnice řízení. Odvolací soud tedy dospěl k dílčímu závěru, že nebylo třeba, aby v tomto konkrétním případě byl dán podnět opatrovnickému soudu ke schválení právního jednání za manželku ve smyslu § 47a z. ř. s.
8. K osobě advokáta JUDr. Adama Kopeckého, LL.M., je třeba uvést, že byl opatrovníkem manželky ustanoven usnesením soudu prvního stupně ze dne 7. 3. 2022, č. j. 29C 293/2016-65, které nabylo právní moci dne 25. 3. 2022, a to podle § 29 odst. 3 o. s. ř. z důvodu, že nebyl znám pobyt manželky a že je stížena [anonymizováno].
9. V daném případě však bylo zásadní, že již v době ustanovení JUDr. Adama Kopeckého, LL.M., jako procesního opatrovníka byla manželka pravomocně (ke dni 30. 12. 2021) omezena ve svéprávnosti a současně jí byla jmenována hmotně právní opatrovnice, jež je od 30. 12. 2021 oprávněna a povinna zastupovat manželku v jednání před soudem.
10. V návaznosti na shora uvedenou skutečnost odvolací soud učinil další dílčí závěr, že po 30. 12. 2021 nebyly splněny podmínky pro to, aby byl manželce ustanoven opatrovník podle § 29 o. s. ř., neboť od uvedeného data bylo na soudu prvního stupně, aby ve věci jednal s Městskou částí Praha 11 jako opatrovníci manželky a nikoli s procesním opatrovníkem.
11. Dále odvolací soud přihlédl k tomu, že opatrovnice manželky Městská část Praha 11, které byl doručen rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 19. 9. 2022, č. j. 29C 293/2016-173, dne 5. 12. 2022, a to s ohledem na výrok I. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, ze dne 20. 5. 2021, č. j. 14Nc 3101/2017-720, který ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 9. 11. 2021, č. j. 35Co 297/2021-777, nabyt právní moci dne 30. 12. 2021, podle kterého je opatrovnice namísto manželky oprávněna přebírat zásilky určené do vlastních rukou, sama odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně ze dne 19. 9. 2022, č. j. 29C 293/2016-173, nepodala.
12. Na základě shora uvedeného odvolací soud uzavřel, že pokud odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně bylo podáno advokátem JUDr. Adamem Kopeckým, LL.M., bylo podáno někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn.
13. Odvolací soud tedy podle § 218 písm. b) o. s. ř. odvolání odmítl.
14. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 224 odst. 1 ve spojení s § 23 z. ř. s.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 25. ledna 2023

Mgr. Michael Nippert  
předseda senátu