

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Věry Sýkorové a soudkyň JUDr. Ivany Hesové a JUDr. Aleny Bílkové ve věci

žalobců: a) **CENTRAL GROUP 63. investiční s.r.o.**, IČO 06239714  
sídlem Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4

b) **D. K.**, narozená dne xxx  
bytem xxx  
zastoupená advokátem JUDr. Lubomírem Čuhelem  
sídlem Chudenická 1086/22, 102 00 Praha 10

c) **Ing. M. R.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem JUDr. Lubomírem Čuhelem  
sídlem Chudenická 1086/22, 102 00 Praha 10

d) **PhDr. F. T., CSc.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Pekárkem  
sídlem U Nikolajky 833/5, 150 00 Praha 5

e) **RNDr. Z. T.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem JUDr. Lubomírem Čuhelem  
sídlem Chudenická 1086/22, 102 00 Praha 10

f) **Z. V.**, narozená dne xxx  
bytem xxx  
zastoupená advokátem JUDr. Lubomírem Čuhelem  
sídlem Chudenická 1086/22, 102 00 Praha 10

proti

žalovanému: **JUDr. Jaroslav Hrnčíř**, IČO 10215689  
sídlem Rumunská 1720/12, 120 00 Praha 2  
insolvenční správce dlužnice O. K., narozené dne xxx  
bytem xxx

### **o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví**

k odvolání žalobců proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 1. listopadu 2021, č. j. 9C 374/2021-17,

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně **se mění tak, že řízení se nepřerušuje.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schmidtová

**Odůvodnění:**

1. Žalobci se v tomto řízení domáhají zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k pozemku parc. č. xxx, o výměře 17 525 m<sup>2</sup>, orná půda, zapsanému v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, na LV č. xxx, pro katastrální území xxx. V době zahájení řízení byla O. K. spoluvlastníci popsané nemovitosti v rozsahu 1/8; usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 1. 7. 2021, č. j. KSPH 60 INS 21397/2016-B-116, bylo (mimo jiné) schváleno oddlužení O. K., proto podle § 409 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, má dispoziční oprávnění k jejímu podílu insolvenční správce. Zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví žalobci požadují za účelem umožnění rezidenční výstavby a navrhují, aby došlo k vyplacení podílu paní O. K. částkou 251 735 Kč.
2. Obvodní soud pro Prahu 9, dále „soud prvního stupně“, usnesením ze dne 1. 11. 2021, č. j. 9C 374/2021-17, přerušil řízení do skončení insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. KSPH 60 INS 21397/2016. K důvodům tohoto rozhodnutí uvedl, že předmětem řízení je zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k pozemku parc. č. xxx, o výměře 17 525 m<sup>2</sup>, orná půda, zapsanému v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, na LV č. xxx, pro katastrální území Xxx, že O. K. je spoluvlastníci popsané nemovitosti v rozsahu 1/8, a usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 1. 7. 2021, č. j. KSPH 60 INS 21397/2016-B-116, bylo (mimo jiné) schváleno její oddlužení, tudíž žalovaným je insolvenční správce. Způsob, jakým bude s uvedeným podílem naloženo, bude zřejmý až po skončení insolvenčního řízení, proto soud prvního stupně s odkazem na § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. řízení přerušil do pravomocného skončení zmíněného insolvenčního řízení.
3. Žalobci napadli rozhodnutí soudu prvního stupně včasným a přípustným odvoláním a navrhli, aby odvolací soud odvoláním napadené rozhodnutí změnil, popř. zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Shrnuli průběh insolvenčního řízení a zdůraznili, že stran předmětného pozemku, resp. podílu O. K., bylo již schváleno zpeněžení majetkové podstaty včetně podílu na předmětné nemovitosti. Důvod pro přerušování předmětného řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k nemovité věci zde není.
4. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně a předcházející řízení podle § 212 občanského soudního řádu, dále o. s. ř., aniž by podle § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř. nařizoval jednání, a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
5. Podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. pokud soud neučiní jiná vhodná opatření, může řízení přerušit, jestliže probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, nebo jestliže soud dal k takovému řízení podnět.

Smyslem přerušování řízení podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. je zajistit hospodárnost řízení; proto by měl soud posoudit, zda vyčkání výsledku jiného řízení bude i z hlediska délky původního (hlavního) řízení účelné, nebo zda si otázku, která může mít význam pro jeho rozhodnutí, vyřeší předběžně sám. Při úvaze o tom, zda řízení přerušit, by měl postupovat podle okolností konkrétního případu, zejména s ohledem na to, zda v řízení nelze učinit jiná vhodná opatření, a také s ohledem na celkovou délku řízení, o kterou se nutně původní řízení prodlouží (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. 2. 2011, sp. zn. 30Cdo 5270/2009).

6. Důvodem pro přerušování řízení podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. je okolnost, že probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která má podstatný význam pro řešení projednávaného případu, a byť si takovou otázku soud může vyřešit sám, je hospodárnější řízení přerušit.

Soud přitom bere v úvahu i stav (pokročilost) obou řízení, aby zjistil, zda přerušování může mít vůbec praktický smysl s ohledem na předpokládanou délku řízení, na jehož skončení hodlá soud vyčkat.

Soud prvního stupně v odůvodnění odvoláním napadeného usnesení nepopsal žádné relevantní skutečnosti, pro které by mělo být vhodné řízení přerušit, ani nevysvětlil, proč by přerušování řízení mělo být hospodárnější.

7. Odvolací soud z insolvenčního rejstříku zjistil, že v průběhu insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. KSPH 60 INS 21397/2016 již došlo ke zpeněžení (mimo jiné) podílu dlužnice O. K. na pozemku parc. č. xxx, o výměře 17 525 m<sup>2</sup>, orná půda, v katastrálním území Xxx, obec hl. m. Praha, tudíž vyčkávání konce insolvenčního řízení není pro rozhodnutí v této právní věci nikterak významné.
8. Odvolací soud neshledal, že by v této právní věci byl důvod pro přerušování řízení podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř., ani jiný důvod pro takový postup (srov. § 109 o. s. ř.), proto odvoláním napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 221a o. s. ř. změnil a rozhodl, že řízení se nepřerušuje.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř. a násl. dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu prvního stupně. Přípustnost dovolání je oprávněněn zkoumat pouze dovolací soud.

Praha 24. března 2022

**JUDr. Věra Sýkorová v. r.**  
předsedkyně senátu