

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Věry Sýkorové a soudkyň JUDr. Ivany Hesové a JUDr. Aleny Bílkové ve věci

žalobkyně: **Mgr. Jana H.**, narozená dne xxx
bytem xxx, xxx
zastoupená advokátem JUDr. Rostislavem Puklem
sídlem Svatoplukova 519, 698 01 Veselí nad Moravou

proti

žalované: **PROFI CREDIT Czech, a.s.**, IČO 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem JUDr. Ervínem Perthenem, MBA
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

o zaplacení 70 718,39 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 21. května 2020, č. j. 16C 19/2019-82,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se** ve výroku o nákladech řízení (výrok II.) **mění** jen tak, že jejich výše činí 48 450,30 Kč.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů odvolacího řízení 2 746,70 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení a k rukám JUDr. Rostislava Pukla, advokáta.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zcela vyhověl žalobě a uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 70 718,39 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně z této částky jdoucím od 14. 3. 2019 do zaplacení, to vše ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok I.). O nákladech řízení rozhodl podle ustanovení § 142 odst. 1

občanského soudního řádu, dále jen o. s. ř., tak, že žalovaná je zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 33 611,40 Kč, a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce žalobkyně (výrok II.). Podle odůvodnění rozsudku se výše přiznaných nákladů sestává ze zaplaceného soudního poplatku 2 829 Kč a z nákladů za zastupování advokátem, kterému náleží odměna stanovená podle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, z tarifní hodnoty ve výši 70 718,39 Kč, tj. 3 940 Kč za úkon, a to podle § 11 odst. 1 za přípravu a převzetí zastoupení, písemnou výzvu k plnění, podání žaloby, písemné podání ze dne 22. 4. 2020, písemné podání ze dne 12. 5. 2020, účast na jednáních soudu ve dnech 23. 4. 2020 a 21. 5. 2020. Za písemné podání ze dne 29. 4. 2020 odměnu nepřiznal s tím, že nebylo soudem vyžadováno a svým obsahem nepřineslo pro věc žádné nové podstatné skutečnosti. S připočtením šesti paušálních náhrad hotových výdajů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 AT a daně z přidané hodnoty ve výši 21 % stanovil soud prvního stupně tyto náklady částkou 33 611,40 Kč.

2. Žalobkyně včasným a přípustným odvoláním napadla rozsudek soudu prvního stupně ve výroku o náhradě nákladů řízení (výrok II.). Pochybení soudu prvního stupně spatřovala v tom, že náhradu nesprávně vyčíslil, neboť do ní jednak nezahrnul písemné podání ze dne 29. 4. 2020, tj. vyjádření k pravomoci soudu a doplnění tvrzení (zástupce žalobkyně tak učinil v řízení osm úkonů), jednak nepřiznal žalobkyni cestovné advokáta k jednáním soudu dne 23. 4. 2020 a dne 21. 5. 2020 z Veselí nad Moravou a zpět osobním automobilem a náhrady za promeškaný čas advokáta. Navrhla, aby odvolací soud napadené rozhodnutí o nákladech řízení změnil tak, že jejich výše činí 52 704,20 Kč.
3. Žalovaná v písemném vyjádření k odvolání navrhla, aby rozsudek soudu prvního stupně byl v napadeném výroku o nákladech řízení potvrzen. Namítala, že zástupce žalobkyně své náklady včas soudu nevyčíslil.
4. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně v napadeném výroku o nákladech řízení (vyhovující výrok o věci samé nabyt samostatně právní moci podle § 206 odst. 3 o. s. ř.), a to postupem podle ust. § 212 a § 212a o. s. ř., jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. e/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání je zčásti důvodné.
5. Podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.

Právo na právní pomoc je garantované na úrovni ústavně zaručených práv (čl. 37 odst. 2 a čl. 40 odst. 3 Listiny a čl. 6 odst. 3 písm. b/, c/ Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod) a je jedním ze základních komponentů spravedlivého procesu. Je vždy věcí osoby, která v řízení vystupuje jako účastník, zda takto koncipovaného práva využije a kdy a koho z osob k tomu oprávněných svým zastupováním pověří. Odměna za zastupování advokátem a náhrada hotových výdajů sama o sobě je tedy vždy nákladem potřebným k účelnému uplatňování nebo bránění práva; soud však ve smyslu ust. § 151 odst. 1, § 142 odst. 1 o. s. ř. přizná na náhradě nákladů řízení jen takovou odměnu a náhradu výdajů, která odpovídá úkonům právní služby, jež pro uplatňování nebo bránění práva měly z procesního hlediska reálný význam.

6. V projednávaném případě měla žalobkyně plný úspěch ve věci a v souvislosti s uplatněním práva účelně vynaložila náklady na zastupování advokátem a tyto náklady bylo třeba podle vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif, dále jen AT), vyčíslit takto:

a/ odměna advokáta

odměna advokáta za sedm úkonů právní služby, jak správně uvedl soud prvního stupně, po 3 940 Kč podle ust. § 7, § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. b/, d/ AT za úkony právní služby - převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, podání návrhu ve věci samé, písemné podání ve věci samé ze dne 22. 4. 2020, písemné podání ve věci samé ze dne 12. 5. 2020 a dvě účasti na jednání soudu ve dnech 23. 4. 2020 a 21. 5. 2020. Celkem 27 580 Kč

b/ paušální náhrada hotových výdajů

paušální náhrada hotových výdajů za sedm úkonů po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 1 a odst. 3 AT, tj. 2 100 Kč

c/ náhrada za promeškaný čas

s poskytnutím právní služby v souvislosti s účastí advokáta na jednáních ve dnech 23. 4. 2020 a 21. 5. 2020 podle § 14 odst. 4 AT (3 hodiny a 40 minut jedna jízda Veselí na Moravě - Praha), tj. za 4 jízdy 3 200 Kč

d/ daň z přidané hodnoty

21 % ze součtu odměny, paušální náhrady hotových výdajů a náhrady za promeškaný čas (§ 136 odst. 3 o. s. ř.), tj. 6 232,80 Kč

e/ cestovné

cestovné podle § 13 odst. 4 AT z Veselí nad Moravou - Praha a zpět dne 23. 4. 2020 (§ 157 a § 158 zák. č. 262/2006 Sb., při průměrné spotřebě podle TP Škoda Rapid, SPZ xxx (1. údaj 6,2, 2. údaj 4,2 a 3. údaj 4,9), ceně pohonných hmot 32 Kč, sazbě základní náhrady 4,20 Kč a 279 ujetých kilometrů, tj. jedna jízda 1 633,07 Kč, celkem 3 254,25 Kč; shodně cestovné dne 21. 5. 2020, tj. dalších 3 254,25 Kč. Daň z přidané hodnoty za tyto výdaje nenáleží.

f/ soudní poplatek

žalobkyní zaplacený soudní poplatek činil 2 829 Kč. Daň z přidané hodnoty za tento výdaj nenáleží.

7. Vedle úkonů právní služby popsaných v bodě a/ požaduje žalobkyně nárok na odměnu za písemné podání (vyjádření k pravomoci soudu ze dne 29. 4. 2020), který jí soud prvního stupně nepřiznal. Odvolací soud z obsahu spis zjistil, že k tomuto písemnému podání, které není vyjádřením ve věci samé, jí soud prvního stupně nevyzval (pouze vyžadoval od žalobkyně označení důkazů), tudíž nejde o úkon právní služby podle ust. § 11 odst. 1 písm. d) AT. Nejvyšší soud v usnesení ze dne 10. 5. 2005, sp. zn. 30Cdo 997/2005, vyložil, že pojem „věc sama“ je právní teorií i soudní praxí vykládán jednotně jako věc, která je tím předmětem, pro nějž se řízení vede. V řízení, v němž má být rozhodnut spor o právo mezi účastníky, kteří stojí proti sobě v postavení žalobce a žalovaného, je tedy za věc samu (v teorii se uvádí také věc hlavní) pokládán nárok uplatněný žalobou, o němž má být v příslušném řízení věcně rozhodnuto - ust. § 79 odst. 1 o. s. ř. Rozhodnutí o námitce ohledně pravomoci soudu je naproti tomu rozhodnutím výlučně procesní povahy.

Dále je třeba uvést, že ne každé písemné podání k soudu je honorovaným úkonem právní služby a jako příklad lze uvést písemná podání týkající se pouze dokazování, nejruznější žádosti vztahující se k průběhu řízení, informační přípisy, apod. Ústavní soud v usnesení ze dne 9. 4. 2013, sp. zn. I. ÚS 3104/11, uvedl, že „ne všechny úkony právní služby (§ 16 odst. 2 zákona o advokacii) jsou zároveň úkony, za něž je poskytována mimosmluvní odměna podle § 11 advokátního tarifu. Přitom na tento princip již judikatura Ústavního soudu

opakovaně odkazovala; to kupř. v nálezu ze dne 13. 8. 2009, sp. zn. I. ÚS 1099/09, v usnesení ze dne 23. 8. 2006, sp. zn. II. ÚS 435/06, v usnesení ze dne 23. 8. 2007, sp. zn. III. ÚS 791/07, v usnesení ze dne 25. 10. 2007, sp. zn. III. ÚS 1855/07. V citované judikatuře Ústavního soudu bylo dále poukazováno na fixovaný závěr, že advokát zápisem do seznamu advokátů dal z ústavního hlediska předběžný souhlas (srov. rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci van der Musselle proti Belgii ze dne 23. 11. 1983, série A. č. 70) mimo jiné k tomu, že v tomto ohledu bude omezeno (za výhody současně poskytované) jeho právo na zisk z podnikání (čl. 11 Listiny), a tím ve své podstatě i podnikání samotné (čl. 26 Listiny). Toto omezení není pojímáno za rozporné s ústavním pořádkem, jestliže odpovídá principu proporcionality, a zásadní průmět do sféry základních práv či svobod nemá“.

8. Odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně ve výroku o nákladech řízení podle ust. § 221a o. s. ř. změnil ohledně výše přiznaných nákladů řízení tak, že jejich výše činí 48 450,30 Kč.
9. O náhradě nákladů odvolacího řízení odvolací soud rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. a úspěšné žalobkyni přiznal náhradu nákladů řízení, kterou vyčíslil takto: odměna advokáta za jeden úkon právní služby (odvolání proti rozhodnutí, které není rozhodnutím ve věci samé) ve výši 1 970 Kč (odměna ve výši jedné poloviny) podle ust. § 7, § 11 odst. 2 písm. c) AT, paušální náhrada hotových výdajů 300 Kč podle ust. § 13 odst. 3 AT, 21 % DPH, tj. 476,70 Kč, celkem 2 746,70 Kč. Lhůta a místo plnění byly stanoveny podle ust. § 160 odst. 1, § 149 odst. 1 ve spojení s ust. § 211, § 224 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky.

Praha 24. srpna 2020

JUDr. Věra Sýkorová v. r.
předsedkyně senátu