

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Věry Sýkorové a soudkyň JUDr. Ivany Hesové a JUDr. Aleny Bílkové ve věci

žalobkyně: **Kancelář Práv Pojistníků s.r.o.**, IČO 03443485  
sídlem Na Kazance 635/5, 171 00 Praha 7  
zastoupená advokátem Mgr. Miroslavem Krutinou  
sídlem Vyšehradská 423/27, 128 00 Praha 2

proti

žalované: **Generali Česká pojišťovna a.s.**, IČO 45272956  
sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Němcem, LL.M.  
sídlem Jáchymova 26/2, 110 00 Praha 1

### o zaplacení 84 000 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. září 2019, č. j. 31C 25/2018-94,

#### takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se zrušuje** a řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

#### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala zaplacení žalované částky na podkladě tvrzení, že smlouvou o postoupení pohledávky s Janem V. jako postupitelem nabyta nevypořádaná práva vzniklá v souvislosti se smlouvou o investičním životním pojištění Profi Invest č. 3847586519, která byla uzavřena mezi žalovanou a postupitelem dne 2. 5. 2012. Žalovaná zkrátila jejího právního předchůdce na plnění z pojištění při vypořádání nároku z předmětné pojistné smlouvy v žalované výši, přičemž jde o poplatky a náklady, které si žalovaná účtovala, byť ujednání o poplatcích a nákladech nebyla platně sjednána. Žalovaná se bránila tvrzením, že žalobkyně je účelově založenou společností s cílem generovat zisk z účelově nakoupených pohledávek pojistníkům a v řízení nemá věcnou aktivní legitimaci, protože smlouvou o postoupení pohledávky nemohlo dojít k platnému převodu nárokovaných práv. Pojistná smlouva uzavřená mezi žalovanou a

pojistníkem je mimo jiné smlouvu o životním pojištění, pojištění pro případ smrti a úrazovém pojištění a je standardně vázána na konkrétní oprávněnou osobu - pojištěného. Povaha plnění nepřipouští, aby jednotlivá práva a povinnosti z takové smlouvy byla postoupena na třetí osobu. Vznese námitku promlčení žalovaného nároku a navrhl, aby žaloba byla zamítnuta.

2. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zamítl žalobu na zaplacení částky 84 000 Kč s příslušenstvím (výrok I.), neboť shledal, že žalobou uplatněný nárok je promlčen. Uložil žalobkyni povinnost nahradit žalované náklady řízení ve výši 51 836,40 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám advokáta Mgr. Roberta Němce (výrok II.).
3. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně odvolání, ve kterém uplatnila odvolací důvody ve smyslu § 205 odst. 2 písm. b), c), d), e), f) a g) o. s. ř. Dříve, než odvolací soud rozhodl o odvolání, vzala žalobkyně podáním ze dne 26. 6. 2020 žalobu zpět a navrhl, aby napadený rozsudek byl zrušen, řízení zastaveno a žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.
4. Žalovaná souhlasila se zpětvzetím žaloby a výslovně uvedla, že nežádá náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
5. Vezme-li žalobce za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné (§ 222a odst. 1 o. s. ř.).
6. Odvolání bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou, proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné. Žalovaná se zpětvzetím žaloby souhlasila, nepožadovala náhradu nákladů řízení. Odvolací soud proto postupoval podle citovaného ustanovení, tedy zrušil rozsudek soudu prvního stupně a řízení zastavil.
7. O nákladech řízení rozhodl za podle § 146 odst. 2 a § 221 odst. 1 o. s. ř. za situace, kdy žalobkyně zpětvzetím žaloby zavinila, že řízení bylo zastaveno, a žalovaná výslovně uvedla, že náklady řízení nežádá.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné.

Praha 9. července 2020

**JUDr. Věra Sýkorová v. r.**  
předsedkyně senátu