



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Josefem Pařízkem v právní věci

žalobce: **Milan J., nar. xxx, IČ xxx, xxx,**  
xxx,  
**podnikatel, podnikající pod obch. jménem Milan J.**  
zast.: JUDr. Josef Pitner, advokát, AK Růžová 1254, 686 01 Uherské Hradiště  
proti  
žalovanému: **Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IČ 60192852, Bělehradská 128,**  
č.p. 222, 120 21 Praha 2,  
zast.: JUDr. Ludmila Pávková, advokát AK Na Pankráci 58, 140 00 Praha 4

**o zaplacení částky 1,175 713,60 Kč s příslušenstvím**

**t a k t o :**

- I. Žalovaný je p o v i n e n zaplatit žalobci Kč 1,175 135,-- s úrokem z prodlení 9,75% p.a. od 1/1/2007 do 31/12/2007, 10,5% p.a. od 1/1/2008 do 30/6/2008, 10,75% p.a. od 1/7/2008 do 31/12/2008, 9,25% p.a. od 1/1/2009 do 30/6/2009, 8,5% p.a. od 1/7/2009 do 31/12/2009, 8% p.a. od 1/1/2010 do 30/6/2010 a od 1/7/2010 do zaplacení s ročním úrokem z prodlení, odpovídajícím roční výši reposazby, stanovené ČNB, zvýšené o 7% bodů, kdy v každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení žalovaného, je výše úroků z prodlení závislá na výši reposazby, stanovené ČNB a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.**
- II. Žalovaný je p o v i n e n zaplatit žalobci na úhradu nákladů řízení Kč 123 842,-- do 3 dnů od právní moci rozsudku s tím, že tyto budou poukázány k rukám PZ žalobce.**
- III. V rozsahu úpravy petitu podané žaloby ze strany žalobce, pokud jde o výši jistiny, se řízení v částce Kč 2 578,60 z a s t a v u j e .**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Podanou žalobou se žalobce proti žalovanému domáhal zaplacení částky Kč 1,175 713,60 z titulu vzniku práva na odškodnění podle § 669 obch. zákoníku s přísl., tedy se zákonným úrokem z prodlení.

V podané žalobě uplatněný požadavek odůvodnil tím, že on jako obchodní zástupce a žalovaný jako zastoupený, uzavřeli v období od 27/5/1997 několik navazujících smluv o obchodním zastoupení, kdy poslední takováto smlouva byla uzavřena dne 1/3/2003.

V těchto smlouvách se žalobce zavázal, že pro žalovaného bude dlouhodobě vyhledávat zájemce o stavební spoření a s těmito zájemci zprostředkovávat uzavření smlouvy o stavebním spoření v souladu se zákonem a dalšími obecně závaznými právními předpisy, jakož i se VOP stavebního spoření žalovaného, instrukcemi a pokyny a žalovaný se zavázal platit mu za tuto činnost sjednanou provizi. Dále bylo ujednáno, že k jiným činnostem, které by činil jménem žalovaného, zejména jako úvěrový poradce, by připravoval podklady pro úvěrové smlouvy apod., je zapotřebí zvláštního písemného zmocnění, kdy práva a povinnosti smluvních stran se v takovém případě řídí přiměřeně uzavřenou smlouvou o obchodním zastoupení a konstatovaným zvláštním zmocněním.

Provedená smlouva o obchodním zastoupení byla uzavřena na dobu neurčitou. Dne 1/10/2004 žalobce jako mandátát, a žalovaný jako mandant, uzavřeli mandátní smlouvu, podle které se zavázal žalobce pro žalovaného, že bude dlouhodobě spolupracovat v oblasti prodeje produktů nabízených žalovaným, tedy zejména vyhledávat zájemce o produkty, provádět poradenství, informovat zájemce o produktech a vyvíjet činnost, směřující k uzavření smluvního vztahu se zájemcem a v dalších souvisejících činnostech a žalovaná se zavázala platit mu za tuto činnost sjednanou provizi. Tato smlouva byla též uzavřena na dobu neurčitou. Dále bylo ujednáno, že každá ze smluvních stran má právo zrušit tuto smlouvu písemnou výpovědí bez udání důvodu s výpovědní lhůtou 1 měsíc, která počíná běžet prvním dnem následujícího měsíce po doručení výpovědi.

V měsíci červnu 2006 žalobce obdržel dopis žalovaného ze dne 22/6/2006, kterým mu žalovaný dal výpověď z mandátní smlouvy s uvedením důvodů, podstatné porušení povinností žalobcem, spočívající v tom, že trvale a kontinuálně nerozšiřoval klientskou základnu MPSS a nedosahoval stanovených výsledků obratu.

Žalobce však zdůrazňuje, že od doby, kdy začal pro žalovaného vykonávat činnost, tedy od r. 1997, vždy své povinnosti řádně plnil, za což byl i žalovaný odměňován, kdy důvod, proč byla dána výpověď spatřuje v tom, že poukazoval na nedostatky v činnosti svých nadřízených. Uváděný důvod je neurčitý a z jeho pohledu i nepravdivý.

Z výše uvedeného pak žalobce dovozuje, že od r. 1997 pro žalovaného pracoval jako obchodní zástupce, kdy smlouvy o obchodním zastoupení byly uzavírány vždy na dobu 6 měsíců a následně obnovovány a od 1/4/2001 byla smlouva o obchodním zastoupení uzavřena na dobu neurčitou, kdy pak tato byla změněna smlouvou ze dne 1/3/2003, též na dobu neurčitou.

Pokud jde o ujednání mandátní smlouvy ze dne 1/10/2004, pak tato ujednání považuje za neplatná z důvodu obcházení zákona, neboť i po podpisu této mandátní smlouvy pro

žalovaného na základě jeho pokynů, vykonával stejnou činnost jakou vykonával dle výše uvedených smluv o obchodním zastoupení, s přihlédnutím k nabídce produktů, nabízených žalovaným v daném období. Pokud byl tuto smlouvu, označenou jako mandátní, ze dne 1/10/2004 nepodepsal, nemohl by pro žalovaného již vykonávat činnost obchodního zástupce a smyslem, proč byla tato smlouva označena jako mandátní bylo to, aby obchodním zástupcům žalovaný nevyplácel odškodné v souladu s příslušnými ustanovením obch. zákoníku.

Dopisem ze dne 4/10/2006 žalobce žalovanému sdělil svůj nesouhlas s důvody výpovědi ze dne 22/6/2006 a vyzval žalovaného, aby mu s ohledem na neplatnost této výpovědi, umožnila výkon činnosti pro žalovaného dle výše uvedených platných smluv a to do 15 dnů od obdržení přípisu a současně žalovaného upozornil na možnost odstoupení od smlouvy z jeho strany, pokud výzvě žalovaný nevyhoví. Žalovaný však i přes výše uvedenou výzvu žalobci výkon činnosti pro žalovaného neumožnil. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem proto dopisem ze dne 28/3/2007 odstoupil od dle jeho názoru výše uvedené platné smlouvy o obchodním zastoupení, kdy důvodem odstoupení bylo to, že žalovaný bezdůvodně odmítal žalobci od 1/8/2006 umožnit výkon sjednané činnosti obchodního zástupce dle výše konstatované platné smlouvy o obchodním zastoupení a to i přes to, že žalovanému řádně sdělil, že výpověď ze dne 22/6/2006 považuje za neplatnou a vyzval jej v přiměřené lhůtě k umožnění výkonu sjednané činnosti obchodního zástupce, kdy i žalovaného upozornil pro případ, že mu nebude vyhověno, na možnost odstoupení od smlouvy. Odstoupením od smlouvy o obchodním zastoupení se tato smlouva zrušila dnem, kdy žalovanému bylo odstoupení oznámeno. Takto žalobci vzniklo právo podle ust. § 669, odst. 1 obch. zákoníku na odškodnění, kdy výpočtem podle § 669 odst. 2 obch. zákoníku činí výše odškodnění, které by žalovaný měl uhradit částku Kč 1,175 713,60. Z tohoto důvodu dopisem ze dne 21/9/2007, vyzval žalovaného k úhradě uvedené částky ve lhůtě do 30 dnů od doručení výzvy. Na výzvu žalobce však žalovaný nereagoval.

K námitkám žalovaného a po provedeném dokazování pak žalobce prostřednictvím právního zástupce k odůvodnění uplatněného požadavku ve svém závěrečném návrhu poukázal na to, že od 27/5/1997 pracoval pro žalovaného jako obchodní zástupce na základě uzavřených smluv o obchodním zastoupení, nejprve uzavíraných na dobu určitou, jež byly vždy prodlužovány, kdy od 1/4/2001 byla takováto smlouva uzavřena na dobu neurčitou, která byla upravena smlouvou o obchodním zastoupení též na dobu neurčitou, uzavřenou dne 1/3/2003. Dne 1/10/2004 pak žalobce jako mandátát a žalovaný jako mandant uzavřeli mandátní smlouvu, kdy i tato byla uzavřena na dobu neurčitou, kdy v ní bylo ujednáno, že každá ze smluvních stran má právo zrušit tuto smlouvu písemnou výpovědí i bez udání důvodu, s výpovědní lhůtou 1 měsíc, která počala běžet první den následujícího měsíce po doručení výpovědi. V měsíci červnu žalobce obdržel dopis žalovaného ze dne 22/6/2006, kterým žalovaný dal výpověď z mandátní smlouvy, kdy jako důvod bylo uvedeno, podstatné porušení povinností žalobcem, spočívající v tom, že žalobce trvale a kontinuálně nerozšiřoval klientskou základnu MPSS (žalovaného) a nedosahoval stanovených výsledků obratu.

Z obsahu mandátní smlouvy vyplývá, že předmět plnění, který je v ní uváděn, je totožný s předmětem plnění výše uvedených smluv o obchodním zastoupení a tedy svým obsahem je výše uvedená mandátní smlouva, smlouvou o obchodním zastoupení. Žalobce činnost obchodního zástupce pro žalovaného vykonával na základě výše uvedených smluv o obchodním zastoupení až do 31/7/2006, kdy mu žalovaný zcela znemožnil výkon této činnosti. Délka výpovědní doby pro ukončení výkonu obchodního zástupce (žalobce), pro žalovaného dle výše uvedených smluv o obchodním zastoupení, by se měla posuzovat podle

doby, po kterou žalobce pro žalovaného vykonával činnost obchodního zástupce, neboť z jednání smluvních stran nesporně vyplývá, že se jednalo o dlouhodobý vztah a toto bylo i potvrzeno jednáním smluvních stran po celou dobu trvání obchodního zastoupení. Vzhledem k výše uvedenému a ke konsentnímu ust. § 668 obch. zákoníku, délka výpovědní lhůty ve smyslu odst. 3 tohoto §, musí být 3 měsíce z důvodu, že smluvní závazek mezi žalobcem a žalovaným trval déle než 3 roky. Pokud tedy žalobci žalovaný doručil výpověď z obchodního zastoupení v červnu 2006, skončil běh tříměsíční výpovědní lhůty dnem 30/9/2006. Od tohoto data pak plyne jednorozční lhůta pro uplatnění práva na odškodnění a skončila tedy dnem 30/9/2007.

Vzhledem k tomu, že žalobce právo na odškodnění doručil žalovanému dne 25/9/2007, bylo toto právo uplatněno v jednorozční lhůtě, stanovené v § 669 odst. 5, obch. zákoníku.

Dopisem ze dne 4/10/2006 žalobce sdělil žalovanému svůj nesouhlas s důvody výpovědi ze dne 22/6/2006 a tento nesouhlas zdůvodnil a jelikož žalovaný nesjednal nápravu před upozorněním žalobce, pak žalobce dopisem z 28/3/2007 odstoupil od sjednané a platné výše uvedené smlouvy o obchodním zastoupení. Odstoupením od smlouvy se výše uvedená smlouva o obchodním zastoupení ze dne 1/3/2003 zrušila dnem, kdy bylo odstoupení od smlouvy oznámeno, tedy nejpozději 15/4/2007. Zástupce žalobce je přesvědčen, že v průběhu řízení bylo důkazy prokázáno, že nebyl dán důvod výpovědi z „mandátní smlouvy“ ze strany žalovaného ze dne 22/6/2006 a tato výpověď je neplatná a to jak z důvodu, že žalovaným uváděné důvody jsou neurčité, tak i z důvodu, že žalobce v průběhu řízení doložil a prokázal, že jsou i nepravdivé. Pak byl vztah obchodního zastoupení, založený mezi žalobcem a žalovaným, smlouvou o obchodním zastoupení, ukončen odstoupením od smlouvy, učiněným žalobcem dopisem ze dne 28/3/2007 z důvodů, které již byly pospány výše.

Ve svém závěrečném vyjádření zástupce žalobce poukázal na důkazy, které prokazují, že žalobce byl po dobu své činnosti vždy velmi kladně hodnocen a i odměňován a z tohoto i dovozuje, že nebyl dán důvod výpovědi ze strany žalovaného. Poukazuje i na to, že žalobce v průběhu činnosti pro žalovaného pracoval na řadě pozic vč. řídicích funkcí, za což byl vždy kladně hodnocen. Dále žalobce provedl výpočet ročních provizí, které od žalovaného za období od r. 2001 - 2005 získal a s poukazem na tyto provize pak je přesvědčen, že žalobci vzniklo právo na odškodnění vůči žalovanému v částce Kč 1,173 135,--, kdy takto výši uplatněného požadavku na přiznání provize upravil. Poukázal pak dále na to, že dopisem ze dne 21/9/2007 vyzval žalovaného k úhradě částky Kč 1,175 713,60 se stanoveným termínem úhrady, kdy jej i upozornil, že pokud dlužnou částku žalovaný řádně a včas neuhradí, bude nucen se domáhat zaplacení dlužné částky soudní cestou. Žalovaný však dlužnou částku ani z části neuhradil a je tak v prodlení se zaplacením částky Kč 1,173 135,--, jejíž zaplacení žalobce požaduje spolu se zákonným úrokem z prodlení.

Vzhledem k výše uvedenému žalobce požaduje, aby byl žalovaný zavázán uhradit žalobci částku Kč 1,173 135,-- se zákonným úrokem z prodlení od 1/11/2007 až do zaplacení, kdy dále uplatňuje požadavek na přiznání náhrady nákladů řízení, které specifikoval částkou v celkové výši Kč 123 842,--, jež zahrnují vynaložený SOP, úhradu za právní zastoupení + 11 režijních paušálů po Kč 300,-- a 20% DPH.

K uplatněnému požadavku žalobcem se žalovaný k výzvě soudu vyjádřil písemně a to podáním ze dne 16/5/2008, doručeným na zdejší soud dne 20/5/2008. V tomto vyjádření žalovaný uvedl, že uplatněný požadavek podanou žalobou považuje za nedůvodný. Základní

námítkou žalovaného je to, že mezi účastníky byl s účinností od 1/10/2004 založen smluvní vztah dle smlouvy mandátní dle ust. § 566 a násl. obch. zákoníku.

V době rozhodné pro posouzení žaloby se tak smluvní vztah mezi účastníky neřídil režimem smlouvy o obchodním zastoupení. Smlouvu mandátní ze dne 1/10/2004 žalovaný považuje za platně uzavřenou, kdy v pojetí obchodního zákoníku, kde v případě tohoto typu smlouvy, jde o smlouvu obecnější povahy, jejíž předmětem může být vedle zařízení obchodních záležitostí, provedení právních úkonů i k zajištění dalších činností. V případě smlouvy, která byla jako mandátní smlouva mezi účastníky uzavřena, pak tato byla ukončena ke dni 31/7/2006 výpovědí ze strany žalovaného, kdy žalovaný pokazuje na předmět činnosti, uvedený v čl. II., odst. 1 smlouvy, kdy kromě vyhledávání zájemců o produkty žalovaného, spočívala činnost žalobce kromě uvedeného též v poradenství, informování zájemců a činností, vedoucí k uzavření smluvního vztahu se zájemcem a dalších souvisejících činnostech. Provize pak byla sjednána a žalobci vyplácena dle smlouvy za veškerou vykonanou činnost a nejen za vyhledání zájemců. Proto již z těchto uvedených důvodů nelze právní vztah mezi účastníky založený uvedenou mandátní smlouvou, posuzovat dle ust. § 652 a násl. obch. zákoníku.

To poukazuje na to, že sami účastníci (s ohledem na vymezený předmět soudního ujednání), smlouvu označují za smlouvu mandátní, kdy smlouva je dvoustranný projev vůle účastníků, kterým sledují, aby nastaly účinky ve smlouvě uvedené. V dané věci dle názoru žalovaného, nelze smlouvu mandátní také označit za neplatnou s poukazem, že byla uzavřena za účelem obcházení zákona. Účastníci zvolili takový smluvní vztah, který dle jejich názoru nejlépe odpovídá v jejich případě specifikovanému předmětu smlouvy a kterou žalobce také svým podpisem potvrdil. Protože mezi účastníky nebyl v rozhodné době jejich právní vztah upraven smlouvou o obchodním zastoupení, nemohl žalobce nabýt právo na odškodnění dle ust. § 669 a násl. obch. zákoníku. Z tohoto důvodu považuje žalobu za nedůvodnou. Z opatrnosti pak žalovaný vznáší námítku, že žaloba byla podána po uplynutí jednorozhodné lhůty dle ust. § 669 odst. 5 obch. zákoníku, kdy uvádí, že žalobci nevznikl nárok na odškodné i za předpokladu, že by mezi účastníky v rozhodné době došlo k uzavření řádné smlouvy o obchodním zastoupení, předepsané v písemné formě.

Právní vztah, založený mezi účastníky smlouvou ze dne 1/10/2004, byl žalovaný vypovězen pro podstatné porušení smluvních povinností ze strany žalobce, které byly konkretizovány v písemném vyhotovení výpovědi ze dne 22/6/2006.

Z výše uvedených důvodů proto žalobce navrhl, aby byla žaloba jako nedůvodná, zamítnuta.

Po provedeném rozsáhlém dokazování pak zástupce žalovaného své argumenty shrnul v písemném závěrečném návrhu ze dne 26/10/2010. Opakovaně uvádí, že žalobci nevznikl nárok na odškodnění podle ust. § 669 obch. zákoníku a to z důvodu, že žalovaný jako zastoupený, ukončil smlouvu se žalobcem jako obchodním zástupcem z důvodů, pro který by žalovaný mohl odstoupit od smlouvy. Důvody, pro které bylo ze strany žalovaného přistoupeno k ukončení smlouvy, byly dle názoru zástupce žalovaného, dány. Zástupce žalovaného odmítá tvrzení žalobce, že uzavřel mandátní smlouvu se žalovaným pod nátlakem a z tohoto důvodu ji považuje za neplatnou. Toto tvrzení považuje žalovaný za neprokázané a účelové. Odmítá tvrzení žalobce, že v období let 2004-2006 údajně neměl přístup do databáze klientů, kdy však v tomto období uzavřel více než 14 obchodů s novými zákazníky. Žalovaný se dále domnívá, že ze strany žalobce nebylo prokázáno, že by žalobce jako obchodní

zástupce získal žalovanému nové zákazníky nebo výrazně rozvinul obchod s dosavadními zákazníky a zastoupený – tedy žalovaný - by měl dosud, resp. ke dni skončení smluvního vztahu, podstatné výhody, vyplývající z obchodu s nimi a dále, že by odškodnění, požadované žalobcem, bylo spravedlivé. Žalobce dle názoru žalovaného zásadně neprokázal kumulativní podmínku pro vznik nároku na odškodnění a to, že žalovaný jako zastoupený, má dosud podstatné výhody, vyplývající z obchodů jež uzavřel žalobce.

Ve svém vyjádření polemizuje s tvrzením žalobce ohledně toho, že to byl on, kdo se výrazně podílel na vyhledávání a vyškolení obchodních zástupců, kteří pod jeho vedením působili, pokud se týká žalobcem tvrzeného vybudování prodejní sítě ve středisku Uherské Hradiště žalovaného.

Žalovaný je přesvědčen, že smyslem odškodnění, jež má být vyplaceno, je vyrovnání přínosu činnosti obchodního zástupce pro postavení zastoupeného na daném trhu proti tomu, jakou provizi by obchodní zástupce mohl získat, pokud by obchodní zastoupení neskončilo. Tvrdí, že v posledních 2 letech činnosti žalobce, žalovaný neměl žádný výrazný užitek, kdy žalobce neuzavřel žádný obchod a nejsou tedy naplněny podmínky, stanovené v ust. § 669 odst. 1 obch. zákoníku pro vznik nároku na odškodnění. Proto je i v ust. § 669 odst. 1, písm. a) obch. zákoníku uvedena jako kumulativní podmínka pro vznik nároku na odškodnění (kromě získání nových zákazníků, příp. rozvinutí vztahů se zákazníky) i podmínka, týkající se toho, že zastoupený musí ke dni ukončení obchodního zastoupení v činnosti zástupce mít užitek. Tato podmínka pro nárok na odškodnění není a nebyla dle názoru žalovaného naplněna. Dále zástupce žalovaného kromě neexistence nároku na odškodnění, zpochybňuje i výši požadovaného odškodnění a domnívá se, že při posuzování hlediska spravedlnosti by nemělo být pouze přihlédnuto ke skutečnosti, že byla sjednána konkurenční doložka, ale tak jak je skutečností, že byla sjednána pouze na rok s možností pro žalobce si požádat o souhlas s výkonem činností shodných či obdobných, jako byly činnosti, vykonávané pro žalovaného s tím, že žalobce této možnosti ze své vůle nevyužil.

Dále se žalovaný domnívá, že žalobce do výpočtu výše odškodnění neoprávněně zahrnul i částky, které mu byly vyplaceny, ale nejsou provizemi s tím, že se jedná o částky, které byly žalobci vyplaceny nad rámec provizí, tj. účelně vynaložené náklady a tzv. superprovize, jež jsou přiznávány pouze obchodním zástupcům, kteří zároveň vykonávají manažerskou funkci a tyto provize jsou nárokovou složkou odměny a jsou vždy vypláceny v souvislosti s činností manažerskou, nikoliv v souvislosti s činností obchodního zástupce.

S ohledem na výše uvedené má žalovaný za to, že žaloba není důvodná a navrhuje, aby byla v celém rozsahu zamítnuta. Dále uplatňuje požadavek na přiznání náhrady nákladů řízení v celkové výši Kč 76 936,80, které zahrnují úhradu za právní zastoupení + 11 režijních paušálů a 20% DPH.

Soud jednak konstatuje výpis z veřejné části živnostenského rejstříku, týkající se žalobce k prokázání, že jde o podnikatele – fyzickou osobu a výpis z OR žalovaného, který je veden u zdejšího soudu pod reg. číslem xxx.

Dále z předložených listinných důkazů žalobcem vzal soud za prokázané, že mezi žalobcem a žalovaným byly uzavřeny smlouvy o obchodním zastoupení a to: 6/11/1997, jejichž součástí tvoří přílohy a to zmocnění a doklad, označený jako pracovní postupy obchodního zástupce při vykonávání činností a dále 1/3/1999 a 1/4/2001, kdy poslední smlouva o obchodním zastoupení byla uzavřena mezi žalobcem a žalovaným dne 1/3/2003,

kdy tato smlouva stejně jako předchozí, byla již uzavřena na dobu neurčitou, kdy v čl. II., písm. a) jsou stanoveny Práva o povinnosti obchodního zástupce, když v čl. I. je obsažen závazek žalobce jako obchodního zástupce, dlouhodobě vyhledávat zájemce o stavební spoření a s těmito zájemci zprostředkovávat uzavření smlouvy o stavebním spoření v souladu se zákonem a dalšími předpisy a interními předpisy žalovaného. K jiným činnostem je obchodní zástupce oprávněn pouze na základě zvláštního písemného zmocnění. Pod písm. b) čl. II., je pod bodem 4. sjednán závazek žalovaného za splnění stanovených podmínek hradit obchodnímu zástupci provizi podle čl. III. této smlouvy, kdy v tomto uvedeném článku je kromě úpravy práva na provizi i sjednán zánik na vyplacení provize a to za předpokladu, že smlouva o stavebním spoření mezi stavební spořitelnou a klientem stavebního spoření, nebude splněna a není-li nesplnění důsledkem okolností, přičítaných stavební spořitelně – žalovanému.

V čl. V. je pak řešeno odškodnění pro případ ukončení této smlouvy, na které má obchodní zástupce právo a to pod bodem I. tohoto článku, kdy obchodní zástupce ztrácí právo na odškodnění, jestliže neoznámí stavební spořitelně do 1 roku od ukončení této smlouvy, že uplatňuje svá práva. Právo na odškodnění pak dle bodu IV. také nevznikne, pokud žalovaný ukončí smlouvu pro takové porušení smluvního závazku obchodním zástupcem, které by žalovaného opravňovalo k odstoupení od smlouvy a nebo obchodní zástupce ukončil smlouvu a není-li toto ukončení odůvodněno okolnostmi na straně žalovaného. K této posledně konstatované smlouvě o obchodním zastoupení je dále přiložen jako součást doklad, označený - Popis pozice regionálního ředitele.

Z mandátní smlouvy, která byla uzavřena mezi žalobcem a žalovaným dne 1/10/2004 bylo zjištěno, že předmětem této smlouvy je dlouhodobá spolupráce v oblasti prodeje produktů, nabízených žalovaným, spočívající v zařízení obchodní záležitosti, tj. zejména v aktivním vyhledávání zájemců o produkty, poradenství, informování zájemců o produktech a vyvíjení činností, vedoucí k uzavření smluvního vztahu se zájemcem a v dalších souvisejících činnostech. V čl. VI. této smlouvy jsou pak sjednány provize, kdy výše a podmínky vyplácení provize, se řídí platným provizním řádem žalovaného. Výplata provize se provádí výhradně převodem načet mandatáře. V čl. IX., bod 2 a 3 je řešeno ukončení mandátní smlouvy, kdy z bodu III. vyplývá, že každá ze smluvních stran má právo zrušit tuto smlouvu písemnou výpovědí i bez udání důvodu. Výpovědní lhůta činí 1 měsíc a počíná běžet 1. dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi. Mandatář má v takovém případě nárok na provizi, také z obchodů, které uzavře v průběhu výpovědní lhůty.

Z podání žalovaného na žalobce ze dne 22/6/2006 bylo zjištěno, že jde o výpověď z mandátní smlouvy, kdy se v tomto podání konstatuje, že smluvní vztah končí uplynutím jednoměsíční výpovědní lhůty, která počíná od 1. dne měsíce následujícího od doručení výpovědi a jako důvod výpovědi je uvedeno podstatné porušení povinností ze strany žalobce s poukazem na čl. III. odst. 12 mandátní smlouvy a to, že žalobce trvale a kontinuálně nerozšiřoval klientskou základnu žalovaného a nedosahoval stanovených výsledků obratu, kdy dle údajů žalovaného má žalobce za poslední dva roky nulovou aktivitu v kompletování úvěrových žádostí.

Z podání právního zástupce žalobce na žalovaného ze dne 4/10/2006 bylo zjištěno, že tímto podáním právní zástupce žalobce oznamuje žalovanému, že namítá neplatnost výpovědi a dále vyzývá žalovaného, aby ve stanovené lhůtě 15 dnů od obdržení tohoto přípisu, plnil své povinnosti ve vztahu k žalobci, kdy jinak bude žalobce nucen od soudního vztahu se žalovaným uzavřeného, odstoupit. V tomto podání je namítáno, že žalobce po dobu trvání

smluvního vztahu se žalovaným své povinnosti řádně plnil, za což byl i oceňován a to na různých pozicích, na kterých byl ustanoven.

Z podání právního zástupce žalobce na žalovaného ze dne 28/3/2007 bylo zjištěno, že tímto podáním je uplatněno odstoupení od smlouvy o obchodním zastoupení s poukazem na to, že žalovaný žalobci neumožnil vykonávat činnost pro žalovaného ve stanovené lhůtě 15 dnů, kdy na možnost odstoupení od smlouvy o obchodním zastoupení byl žalovaný žalobcem písemně upozorněn v předchozím podání ze dne 4/10/2006.

Z podání právního zástupce žalobce na žalovaného ze dne 21/9/2007 bylo zjištěno, že jde o výzvu k úhradě odškodnění dle § 669 obch. zákoníku, kdy je požadována úhrada částky Kč 1,175 713,60 se stanoveným termínem úhrady. Dále byla provedena počítačová tabulka zpracovaná žalobcem, označená jako přehled příjmů za posledních 5 let podnikání. Soud dále konstatuje, že ze strany žalovaného kromě již provedené mandátní smlouvy a výpovědi mandátní smlouvy byla předložena doručka, prokazující doručení výpovědi žalobci dne 27/6/2006.

Ze 3 čestných prohlášení s ověřenými podpisy a to p. Libora R., p. Jiřího Š. a pí Jany P. bylo zjištěno, že tyto osoby uvádějí, že ze strany žalobce v době, kdy byl oblastní vedoucí a regionální ředitel žalovaného, těmto osobám předával kontakty na předjednané obchody ke zpracování. Z dalšího čestného prohlášení s ověřeným podpisem pí Marty Ř. bylo zjištěno, že tato byla pracovníky žalovaného informována, že pokud někdo z obchodních zástupců nebo vedoucích obchodních skupin nepodepíše mandátní smlouvu s žalovaným, žalovaný s touto osobou ukončí obchodní spolupráci. Toto poslední čestné prohlášení bylo předloženo k prokázání tvrzení o bezprávné pohrůžce ze strany žalovaného v případě uzavírání mandátních smluv.

Ze strany žalobce byl dále doklad, prokazující, že podání žalobce na žalovaného k úhradě odškodnění, bylo žalovanému dodáno 25/9/2009.

Soud dále provedl jako listinné důkazy, předložené žalobcem k prokázání výplaty provizí žalovaným žalobci za období let 2002, 2003, 2004 a 2005.

K vyvrácení důvodu, pro který byla dána žalobci žalovaným výpověď, byly předloženy listinné důkazy, které soud pouze konstatuje, kdy se jednalo o tabulky, týkající se výsledků na pozici, kde žalobce pracoval v uvedených obdobích, kdy z těchto tabulek vyplývá hodnocení oblastí, ve kterých působil žalobce, jako hodnocení kladné, kdy byly dále předloženy diplomy a děkovné listy, udělené žalobci od žalovaného v období let 2002-2005, kdy i předložil doklady k prokázání toho, že na pozici vedoucího pracovníka u žalovaného, přijímal a zaškoloval obchodní zástupce.

Ze strany žalovaného pak jako listinné důkazy byly předloženy výňatek ze Směrnice S-12-01-02/2003, kterou jsou upravena pravidla pro odměňování obchodních zástupců žalovaného – provozní řád, Směrnice S-11-01-003/2004, kdy se jedná opět o provizní řád žalovaného, kde žalovaný poukázal na čl. III., označený jako nenároková část, kdy jde o otázku poskytování superprovize o zprostředkování smluv o stavebním spoření a Směrnice S-12-01-004/2005, kde jde též o provozní řád, kde soud konstatuje obdobný čl. III. – nenároková část, upravující superprovize, zprostředkováním smluv o stavebním spoření.



Soud dále připustil výpověď svědka Mgr. Heleny Š., pracovníka žalovaného, k výpovědi, která byla dána žalobci, kdy z této výpovědi bylo zjištěno, že výpověď navrhl regionální ředitel žalovaného a ona ji jako vedoucí oddělení zpracovala dle interních předpisů a podepsala ještě s jedním pracovníkem žalovaného. Pokud jde o otázku hodnocení žalobce, pokud o jeho kvalitu práce nebo porušení povinností, k této se však nemohla vyjádřit, neboť pracovala na centrále a nebyla se žalobcem ve styku.

K otázce, kdo rozhodl ohledně toho, že se žalobcem a dalšími bude uzavřena mandátní smlouva, svědkyně uvedla, že o tom rozhodlo vedení žalovaného.

Z výpovědi svědka Martina K., pracovníka žalovaného, který byl regionálním ředitelem, avšak nikoliv statutárním zástupcem vyplynulo, že dle jeho tvrzení v období duben – červen 2006, byla absolutní nečinnost žalobce, kdy se ani neúčastnil porad. V dubnu 2006 proběhlo jednání, které vyústilo v to, že žalobce přestal být ve funkci oblastního ředitele a byl tedy ustanoven jako obchodní zástupce. S ohledem na nečinnost žalobce, pak byl podán na ústředí návrh na ukončení činnosti žalobce u žalovaného.

Tento svědek uvedl, že pokles činnosti žalobce v procentuelním vyjádření, pokud byl v oblasti Uherské Hradiště, bylo možno ohodnotit tak, že šlo o cca 20% výkonnost. Tento svědek uvedl, že důvodem výpovědi mandátní smlouvy ve vztahu k žalobci byla jeho nekomunikace a nečinnost za období duben – červen 2006. K ukončení smlouvy o obchodním zastoupení v případě jiných dvou obchodních zástupců uvedl, že toto nebylo odůvodněno nepodepsáním mandátní smlouvy, ale tím, že tito prováděli činnost i pro jiné společnosti a tedy v případě těchto 2 zástupců, byla ukončena smlouva o obchodním zastoupení z tohoto důvodu.

Soud i připustil účastnickou výpověď žalobce a z jeho účastnické výpovědi pak vyplynulo, že pro žalobce začal pracovat v r. 1994 a průběžně postupoval do struktur žalovaného, kdy pracoval mimo jiné jako zástupce v oblasti Brno, pak mu byla nabídnuta činnost v oblasti Uherské Hradiště, kde jak tvrdí, vybudoval síť zástupců a to úspěšně, za což byl i odměněn, kdy i poukázal na oceňování své činnosti ze strany žalovaného. Poukázal na to, že za jeho řízení byla oblast Uherské Hradiště hodnocena jako nejlepší.

Dle § 566 obch. zákoníku, mandátní smlouvou se zavazuje mandátát, že pro mandanta na jeho účet zařídí za úplatu určitou obchodní záležitost, uskutečněním právních úkonů jménem mandanta nebo uskutečněním jiné činnosti a mandant se zavazuje zaplatit mu za to úplatu. Dle odst. 2, je-li zařízení záležitosti předmětem podnikatelské činnosti mandatáře, má se za to, že úplata byla smluvena.

Dle § 652 obch. zákoníku, smlouvou o obchodním zastoupení se obchodní zástupce jako nezávislý podnikatel zavazuje dlouhodobě pro zastoupeného vyvíjet činnost, směřující k uzavírání určitého druhu smluv (dále jen obchody) nebo sjednávat a uzavírat obchody jménem zastoupeného na jeho účet.

Dle § 669 odst. 1 obch. zákoníku, obchodní zástupce má v případě ukončení smlouvy právo na odškodnění, jestliže v zastoupeném získal nové zákazníky nebo rozvinul významně obchod s dosavadními zákazníky a žalovaný má dosud podstatné výhody, vyplývající z obchodu s nimi a placení tohoto odškodnění je spravedlivé, při vzetí v úvahu všech okolností, kdy mezi tyto okolnosti je také zahrnuto použití nebo nepoužití konkurenční doložky ve smyslu ust. § 672 a) obch. zákoníku.

Dle odst. 2 tohoto §, výše odškodnění nesmí překročit roční provizi, vypočítanou z ročního průměru odměn, získaných zástupcem během posledních 5 let a trvá-li smlouva dobu kratší než 5 let, musí být vypočítáno z průměru za celé smluvní období.

Dle odst. 5 tohoto §, obchodní zástupce ztrácí právo na odškodnění podle odst. 1, jestliže neoznámí zastoupenému do 1 roku od ukončení smlouvy, že uplatňuje svá práva.

Posouzením skutkových zjištění z provedených důkazů ve vzájemné souvislosti, vzal soud za prokázané, že pokud jde o smlouvu, která byla mezi žalobcem a žalovaným uzavřena a jež byla označena jako smlouva mandátní, pak tato smlouva bez ohledu na toto označení svým obsahem kopíruje a je obdobnou dříve uzavřeným smlouvám o obchodním zastoupení, které měl žalobce se žalovaným uzavřeny. Ze strany žalovaného pak z výpovědi tvrzené důvody, ukončením uvedené smlouvy (označené jako mandátní) nebyly prokázány, kdy naopak ze strany žalobce bylo prokázáno, že v průběhu poměrně značného období byl ze strany žalovaného hodnocen velice kladně a byl i za svoji činnost odměňován. Naproti tomu bylo prokázáno skončení smluvního vztahu mezi žalobcem a žalovaným odstoupením od smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 28/3/2007, kdy důvod, pro který toto odstoupení bylo učiněno, byl dán. Bylo i prokázáno, že žalobce požadavek na přiznání odškodnění, uplatnil v propadné lhůtě dle § 669, odst. 5 obch. zákoníku, kdy toto učinil podáním ze dne 21/9/2007, tedy nepochybně do jednoho roku a to i v případě, počítaném od doručení výpovědi mandátní smlouvy žalovaným. Ve smyslu ust. § 668, odst. 3 obch. zákoníku, pak v důsledku skončení smluvního vztahu mezi žalobcem a žalovaným, činila výpovědní lhůta 3 měsíce a právo na odškodnění žalobci vzniklo dle § 669, odst. 1, písm. a ) a b) obch. zákoníku, kdy bylo prokázáno, že žalobce ve své funkci významně rozvinul obchod s dosavadními zákazníky, za což byl i odměňován a žalovaný má dosud podstatné výhody, vyplývající z obchodu s nimi a placení odškodnění je spravedlivé (s přihlédnutím ztráty provizí a se zahrnutím konkurenční doložky) dle odst. 2, § 669 obch. zákoníku. Odměna nepřekračuje roční provizi, vypočtenou z ročního průměru odměn, získaných během posledních 5 let a toto bylo žalobcem i doloženo.

Otázka získání nových zákazníků v případě pozice, na které žalobce byl není podstatná, neboť žalobce měl a s ohledem na hodnocení jeho činnosti plnil řídicí povinnosti, které měl ve své náplni a toto bylo i předmětem a důvodem k vyplacení odměn, které jsou označeny jako superprovize.

Otázka vyhledávání nových zástupců pak zahrnuje jak nábor, tak i přijímání zástupců a jejich zaškolení, což bylo jako činnost žalobce prokázáno.

Naproti tomu, dle názoru soudu, neplnění povinností ze strany žalobce prokázáno nebylo a v závěru činnosti žalobce u žalovaného pak bylo zapříčiněno jednání a postupem žalovaného. Výhrady k práci v závěrečném období nebyly žalovaným vůči žalobci uplatněny a jsou pouze obecně uváděny v odůvodnění výpovědi smluvního vztahu ze strany žalovaného. Dle názoru soudu pak bylo vyplácením odměn posledních pěti let od ukončení smluvního vztahu, prokázáno oceněním plnění povinností žalobce vůči žalovanému.

Z důvodů výše uvedených, žalovaný tvrzené důvody pro nevyplacení odškodného dle § 669 a) obch. zákoníku, nejsou dány a naopak tedy žalobci vzniklo právo na odškodnění dle § 669, odst. 1 písm. a ) a b) obch. zákoníku, kdy výše požadovaného odškodnění byla prokázána a z tohoto důvodu, soud uplatněnému požadavku žalobcem proti žalovanému,

vyhověl ve výši, která byla v průběhu řízení ze strany žalobce upřesněna a to tak, jak je uvedeno pod bodem I. výroku tohoto rozsudku.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. podle úspěchu ve věci a soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení v celkové výši Kč 123 842,-- s tím, že tyto budou poukázány k rukám právního zástupce žalobce (§ 149 odst. 1 o.s.ř.) do 3 dnů od právní moci rozsudku. Tyto zahrnují vynaložený SOP, odměnu za právní zastoupení dle vyhl. č. 484/2000 Sb. v platném znění + 11 režijních paušálů a 20% DPH.

**P o u ě n í:** Proti tomuto **rozsudku l z e podat odvolání do 15ti dnů** ode dne doručení k **Vrchnímu soudu v Praze** prostřednictvím zdejšího soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

**V Praze dne 29. října 2010**

**Mgr. Josef Pařízek, v.r.**  
**samosoudce**

Za správnost: Hubenková