



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Blanky Kapitánové a soudkyně Mgr. Zdeňky Winklerové a JUDr. Ivety Veselé ve věci

nezletilého: **R. M.**, narozený dne xxx
fakticky bytem xxx, xxx
zastoupený kolizním opatrovníkem Městskou částí Praha 9
sídlem v Úřadu městské části Praha 9, Sokolovská 14/324, Praha 9

syna matky: **M. M.**, narozená dne xxx
bytem xxx, xxx
zastoupené advokátem Mgr. Petrem Kafkou
sídlem Na Slupi 134/15, Praha 2

a otce: **L. Z.**, narozený dne xxx
bytem xxx, xxx
zastoupeného opatrovníkem Mgr. Martinem Šulcem, advokátem
sídlem Arbesovo náměstí 257/7, Praha 5

o určení otcovství a úpravě poměrů nezletilého, k odvolání otce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 18. června 2021, č. j. 64 Nc 3506/202-117,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se** ve výroku o výživném (III.) a dlužném výživném (IV.) **mění tak, že soud schvaluje tuto dohodu rodičů:**

Otec se zavazuje platit na výživu nezletilého R. M., narozeného dne xxx, částku 6 000 Kč měsíčně počínaje dne 20. 10. 2018 vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky na účet č. xxx.

Dlužné výživné za dobu od xxx do 30. 4. 2022 ve výši 254 323 Kč se otec zavazuje zaplatit k rukám matky ve 3 splátkách tak, že zaplatí na účet č. xxx první splátku ve výši 85 000 Kč do 31. 8. 2022, druhou splátku ve výši 85 000 Kč do 31. 12. 2022 a třetí splátku ve výši 84 323 Kč do 30. 4. 2023 pod ztrátou výhody splátek.

- II. Rozsudek soudu prvního stupně **se** ve výroku o nákladech státu (V.) **mění** jen tak, že platebním místem je ČR - Obvodní soud pro Prahu 9, jinak **se** v tomto výroku **potvrzuje**.
- III. Rozsudek soudu prvního stupně **se** ve výroku o náhradě nákladů matce za řízení o určení otcovství (VI.) **mění** jen tak, že tuto náhradu je otec povinen zaplatit k rukám Mgr. Petra Kafky, advokáta, jinak **se** v tomto výroku **potvrzuje**.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o úpravě poměrů nezletilého před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně určil, že L. Z., nar. xxx, je otcem nezletilého R. M., nar. xxx, z matky M. M., nar. xxx (výrok I.), svěřil nezletilého do péče matky (II.) a otci uložil přispívat na výživu nezletilého s účinností od xxx částku 10 000 Kč měsíčně vždy do 15. dne v měsíci k rukám matky (výrok III.). Dluh otce na výživném za období od xxx do 30. 6. 2021 soud vyčíslil na částku 326.667 Kč, kterou otci uložil zaplatit k rukám matky nezletilého ve dvou splátkách po 163.333,50 Kč s tím, že první splátka je splatná nejpozději do 31. 10. 2021 a druhá splátka je splatná nejpozději do 28. 2. 2022. Výrokem V. soud otci uložil zaplatit ČR náhradu nákladů řízení ve výši 15.840 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku. O náhradě nákladů řízení rozhodl tak, že otec je povinen zaplatit matce náhradu nákladů řízení ve výši 9 389,60 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce matky (VI.) s tím, že ostatním účastníkům se náhrada nákladů řízení nepřiznává (VII.).
2. Takto rozhodl v řízení, ve kterém se matka domáhala určení otcovství k nezletilému a úpravy poměrů nezletilého.
3. Domnělý otec se k návrhu matky nevyjádřil.
4. Opatrovník navrhl, aby soud vyhověl návrhu na určení otcovství a nezletilého svěřil do péče matky, výživ výživného ponechal na úvaze soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Szturcová.

5. Soud prvního stupně zjistil **tento skutkový stav**: Dne xxx se z družského poměru matky a domnělého otce narodil (když domnělý otec a matkou souložil v době, od které neprošlo do narození nezletilého méně než 160 a více než 300 matce) nezletilý R. M., otec v rodném listě dítěte není uveden. Otcem nezletilého je domnělý otec, tj. L. Z., narozený xxx, xxx, xxx, jehož otcovství bylo prokázáno znaleckým posudkem znaleckým posudkem RNDr. Lucie Benešové, PhD., znalce z oboru zdravotnictví, odvětví genetika, na základě analýzy genetického materiálu matky, nezletilého i domnělého otce, vypočítané na základě údajů o frekvenci vyšetřovaných znaků v naší populaci s číselnou hodnotou $W=99,9999\%$.
6. Matka žije s nezletilým R. a jeho polorodým bratrem M. H., kterého má matka ve své výlučné péči po rozvodu manželství s jeho otcem v roce 2004 a na nějž jeho otec platil výživné nejprve 2 000 Kč měsíčně, poté 3 200 Kč měsíčně a od roku 2019 do roku 2020 pak 4 000 Kč měsíčně. M. je 17 let a jeho otec v současnosti výživné k rukám matky nehradí, neboť M. ukončil studia, je hlášen na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání, prozatím nemá ani žádnou brigádu; nemá ani žádné příjmy, na domácnost matce nepřispívá. Rodina žila nejprve do 9/2019 v bytové jednotce ve vlastnictví matky o velikosti 2+kk, zatížené hypotéčním úvěrem se splátkou 8 500 Kč měsíčně, za bydlení dále platila inkaso 3 800 Kč měsíčně a elektřinu 750 Kč měsíčně. Poté se matka s oběma syny přestěhovala do nájemního bytu o velikosti 3+KK s měsíčními náklady ve výši cca 28 000 Kč. Bytovou jednotku ve svém osobním vlastnictví matka pronajala v lednu 2020 za částku 23 000 Kč měsíčně, čistý příjem z pronájmu po odečtení splátek úvěru a ostatních výdajů s tím souvisejících činí 8 500 Kč měsíčně. Jiné nemovitosti matka nevlastní. Před narozením nezletilého měla finanční rezervy cca 300 000 Kč, které na potřeby nezletilého čerpala, v současnosti jí vypomáhají její rodiče. Veškeré potřeby před narozením nezletilého i po jeho narození hradila a hradí pouze matka (tj. kočárek, postýlku, oblečení, odsávačku a apod. v částce cca 150 000 Kč). V letech 2018/2020 matka vlastnila vozidlo Škoda Octavia, které prodala za částku 150 000 Kč (zbývá jí cca 50 000 Kč). Matka si přivydělává jako OSVČ v oboru kosmetiky, na životním pojištění má naspořenu částku cca 50 000 Kč a spoří i oběma dětem; M. má životní pojištění s naspořenou částkou 12 000 Kč a R. matka spoří cca půl roku částkou cca 500 Kč měsíčně. Kromě úvěru u Komerční banky má matka úvěr u Raiffeisen spořitelny na rekonstrukci bytové jednotky, kterou vlastní, v částce čerpané ve výši 500 000 Kč, kterou matka splácí částkou 3 500 Kč měsíčně, v lednu roku 2021 refinancovanou s dobou splatnosti cca 15 let. Matka je zdravá, zvýšené výdaje se zdravotním stavem nemá. V roce 2018 byly příjmy matky jako OSVČ v oboru kadeřnické a kosmetické a podobné činnosti ve výši cca 5 000 Kč měsíčně čistého, v roce 2019 pak cca 1 000 Kč čistého měsíčně (navíc v lednu 2019 obdržela matka částku 10 000 Kč jako porodné), v roce 2020 činily příjmy matky jako OSVČ cca 4 000 Kč měsíčně. Matka pobírala rodičovský příspěvek 7 600 Kč měsíčně od narození nezletilého, od ledna 2020 zvýšen na 10 000 Kč měsíčně.
7. Nezletilý je zdravý, má běžné potřeby odpovídající dětem jeho věku. V roce 2019 a počátku roku 2020 docházel na kurs plavání za částku 4 000 Kč, od června 2020 navštěvoval mateřskou školu soukromého charakteru s náklady 5 900 Kč měsíčně, a to včetně zájmové činnosti a veškerých potřeb s tím spojených.
8. Matka se snažila otce kontaktovat, aby se dohodli, ale otec neodpovídá. Otec o nezletilého neprojevuje zcela žádný zájem ani výchovou, výživou či formou výpomoci matce nezletilého. Matka se s domnělým otcem stýkala v bytě na Praze xxx, který otec prezentoval jako vlastní. Jedná se o mezonetový podkrovní byt, velmi luxusně zařízený, o velikosti 1+KK s velkým prostorem nahoře a východem na terasu. Otec chodil luxusně oblečený, měl dvě vozidla, poslední modely zn. Audi, jedno SUV větší a jedno Combi; rád jezdil na vodních skútrech a některé asi i vlastnil. Otec matce uváděl, že se věnuje trestnímu právu. Domnělý otec není veden jako uchazeč o zaměstnání a nepobírá žádné sociální dávky od Úřadu práce – Krajská pobočka pro hl. m. Praha. Majetkové a

jiné poměry domnělého otce se s ohledem na jeho neúčast u jednání a nespolupráci (k návrhu matky se nevyjádřil, byť k tomu byl soudem vyzván) nepodařilo zjistit.

9. **Po právní stránce** soud aplikoval ustanovení § 783 odst. 1, 2, § 908, § 910 a § 916 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“) a s ohledem na zjištěný skutkový stav uzavřel, že L. Z. je otcem nezletilého.
10. Pokud jde o péči o dítě, tak soud svěřil nezletilého do péče matky, která o něj řádně pečuje již od jeho narození, přičemž otec se o syna vůbec nezajímá.
11. Ohledně vyživovací povinnosti k nezletilému shrnul poměry matky a nezletilého. Ohledně poměrů otce pak soud vyšel z tvrzení matky a uzavřel, že poměry otce jsou nadstandardní a to tak, že otec nemá žádné jiné vyživovací povinnosti než k nezletilému, je zdravý a pracuje, užívá luxusní byt, vozidla, oblečení a skútry. Otec se soudem nespolupracoval, nesdělil soudu svoje příjmy, ač k tomu byl řádně vyzván a ač byl o následcích jejich nedoložení řádně poučen. Proto soud vyšel z předpokladu, že otcovy příjmové možnosti a schopnosti jsou min. ve výši 25 násobku životního minima (§ 916 o. z.), které v době narození nezletilého činilo částku 3 410 Kč měsíčně. Popsaným poměrům všech účastníků se jako adekvátní výživné jeví částka 10 000 Kč měsíčně.
12. S ohledem na to, že otec doposud na výživu nezletilého nijak nepřispěl, vznikl mu za dobu od xxx (tj. od narození nezletilého) do 30. 6. 2021 dluh na výživném 326 667 Kč, který soud otci umožnil zaplatit ve dvou splátkách (§ 160 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění, dále jen „o. s. ř.“).
13. O nákladech státu obvodní soud rozhodl dle § 148 o. s. ř., s tím, že za plně neúspěšného co do rozhodnutí o určení otcovství je nutno považovat otce. Náklady státu tvoří výdaje na znalecký posudek 15 840 Kč. O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto dle § 160 o. s. ř.
14. O náhradě nákladů účastníků v řízení o určení otcovství bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř., zcela úspěšná byla v řízení matka a její náklady 9 389,60 Kč tvoří výdaje na právní zastoupení a to za 4 paušální náhrady á 300 Kč stanovené dle § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif v platném znění (dále jen „AT“) za převzetí a seznámení s věcí, podání návrhu a dvou účastí u jednání před soudem; odměna advokáta za stejné úkony určená dle § 9 odst. 3 písm. a) a § 7 bod 5, tj. 4 x 1 640 Kč a 21% DPH. Povinnost zaplatit matce náklady řízení soud otci stanovil jako účastníkovi ve věci zcela neúspěšnému, když po nezletilém je nelze spravedlivě požadovat (zahájení řízení nezavinil a vlastní finanční prostředky nemá).
15. O náhradě nákladů účastníků v řízení o úpravě poměrů nezletilého soud rozhodl dle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“).
16. Proti tomuto rozhodnutí podal včasné a přípustné blanketní **odvolání otec**. V doplnění svého odvolání uskutečněného na výzvu soudu uvedl, že rozsudek považuje za tendenční nedůvodný, nebyly relevantně vyhodnoceny jeho poměry a jeho další vyživovací povinnosti k dětem, výpověď matky považuje za účelovou. Dále otec uvedl, že podrobnosti uvede před odvolacím soudem.
17. Matka sdělila, že s ohledem na absenci komunikace ze strany otce není dohoda možná. Matka provedla lustraci otce v centrální evidenci exekucí a zjistila, že na otce je od roku 2008 evidováno celkem 20 exekucí, součet dlužných částek přesahuje řády miliónů.
18. Opatrovník nezletilého navrhl napadené rozhodnutí ohledně výživného potvrdit.

19. Odvolací soud přezkoumal na základě podaných odvolání napadený rozsudek dle § 28 z. ř. s. a § 212 o. s. ř., včetně řízení, které vyhlášení rozsudku předcházelo.
20. Shrnuje pak, že co do rozhodnutí o určení otcovství a svěřeni nezletilého do péče matky nebyl prvostupňový rozsudek odvoláním napaden a v těchto výrocích (I. a II.) tak nabyl samostatně právní moci. Tyto výroky tak zůstaly stranou zájmu odvolacího soudu, avšak odvolací soud je vázán tím, že otcem nezletilého je L. Z. a nezletilý je svěřen do péče matky.
21. Obvodní soud nařídil jednání na den 6. 11. 200 a 18. 6. 2021, otec se vždy den před jednáním e-mailem omluvil ze zdravotních důvodů. Odvolací soud nařídil jednání na den 2. 12. 2021 (kde se otec opět omluvil den předem ze zdravotních důvodů) a na den 24. 2. 2022, kdy se otec omluvil z jednání a požádal o odročení až v den jednání soudu. Odvolací soud proto otci ustanovil opatrovníka z řad advokátů (usnesení č.l. 168). Odvolací soud taktéž otce opakovaně vyzýval, aby doplnil odvolání, resp. aby doplnil tvrzení o svých poměrech a zdravotním stavu (č.l. 141, 168a), avšak marně.
22. Podle důkazů provedených již soudem prvního stupně - výpisu z Centrální evidence obyvatel (č.l. 61) je otec od 15. 10. 2008 rozvedený, vyjma nezletilého R. má další 3 děti (N. ročník xxx, A. ročník xxx a H. ročník xxx). N. je svobodná a má evidovanou adresu trvalého pobytu jinde než otec (č.l. 68), A. pak má evidovanou jinou adresu než otec i N. (č.l. 69), H. má evidovaný trvalý pobyt na stejné adrese jako otec (č.l. 70).
23. Při jednání shodně rodiče uvedli, že otec na výživném na nezletilého zatím nic nezaplatil.
24. Poměry matky a nezletilého byly zjištěny dostatečně a na skutková zjištění obvodního soudu lze v tomto směru plně odkázat.
25. K poměrům otce odvolací soud zjistil, že otec nepracuje a nemá ani jiný příjem, aktuálně žije z úspor, jeho měsíční náklady tvoří výdaje na bydlení 10 000 Kč a náklady na jídlo a ostatní potřeby cca 10 000 Kč měsíčně. Zdravotní stav otce je špatný, trpí opakovanými zápalý plic.
26. Odvolací soud konstatuje, že R. s ohledem na svůj věk není schopen sám se živit (§ 911 o. z.), je zdrav, chodí do mateřské školy, docházka je spojena se zvýšenými výdaji na školkovné, zájmovou činnost a obědy (cca 5 900 Kč měsíčně). Matka pracuje v oboru, ve kterém získala nejvyšší kvalifikaci, dosahuje prozatím nízkých příjmů z důvodu péče nezletilého, kterou však také zásadní měrou plní svůj díl vyživovací povinnosti k dítěti, stejně jako pění o společnou domácnost s nezletilým (§ 913 věta druhá o. z.). Ohledně otce se pak odvolací soud ztotožňuje s aplikací ust. § 916 o. z. ohledně příjmů otce. Zpětná úprava výživného, a to ode dne narození nezletilého dne xxx, vychází z ust. § 922 odst. 1 o. z.
27. Při jednání dne 28. 4. 2022 byla uzavřena dohoda rodičů, se kterou souhlasil i opatrovník nezletilého. Odvolací soud sepsal protokol o této dohodě (§ 10 odst. 1 z. ř. s.) a rozsudek soud prvního stupně v napadeném rozsahu ve věci samé změnil postupem podle § 220 odst. 2 o. s. ř.
28. Výrok o nákladech státu je zcela v souladu s ust. § 148 odst. 1 o. s. ř., když s ohledem na pravomocné rozhodnutí o určení otcovství je nutno matku považovat za procesně plně úspěšnou a otce tak stíhá povinnost platit náklady vzniklé státu v souvislosti s řízením o určení otcovství. Odvolací soud nemůže nevpomenout, že vznik těchto nákladů vyvolal svým obstrukčním jednáním otec. Pochybení prvostupňového soudu spočívá jen v tom, že neuvedl platební místo, proto odvolací soud formulačně změnil jinak správný výrok V.

29. Ohledně nákladů matky za řízení o určení otcovství obvodní soud postupoval zcela správně dle § 142 odst. 1 o. s. ř., avšak v mezidobí změnila matka svého zástupce, čímž došlo ke změně platebního místa (§ 149 odst. 1 o. s. ř.) a proto odvolací soud postupem podle § 220 odst. 1 o. s. ř. výrok VI. změnil jen co do označení platebního místa.
30. O nákladech řízení ve věci úpravy poměrů nezletilého před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1, 2 o. s. ř. a § 23 z. ř. s. neboť zde nejsou žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

Praha 28. dubna 2022

JUDr. Blanka Kapitánová v. r.
předsedkyně senátu