

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Evy Škultétyové a soudkyň JUDr. Ivy Hubáčkové a JUDr. Ivany Kotrčové ve věci **vyslovení souhlasu s převzetím do zdravotního ústavu Petra B.**, narozeného xxx, bytem xxx, xxx, t.č. xxx xxx, oddělení následné intenzivní péče, Praha xxx, xxx, xxx, k odvolání Jiřího B., bytem xxx, xxx, proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 29. dubna 2014, č. j. 37L 287/2014-4,

t a k t o :

- I. Odvolání **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í

Obvodní soud pro Prahu 10 rozhodl usnesením v záhlaví uvedeným tak, že se zahajuje řízení o vyslovení souhlasu s převzetím umístěného do zdravotního ústavu Petra B., narozeného xxx, bytem xxx, xxx, tč. umístěného ve Fakultní nemocnici xxx xxx, Klinika anesteziologie a resuscitace (výrok I), že opatrovníkem umístěného se pro toto řízení ustanovuje Jiří B., bytem xxx, xxx (výrok II), že soud vyslovuje souhlas s převzetím umístěného Petra B., nar. xxx, do zdravotního ústavu (výrok III), že stát nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok IV) a že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok V).

V odůvodnění uvedl, že Fakultní nemocnice xxx xxx, Klinika anesteziologie a resuscitace, oznámila podáním doručeným soudu dne 28.4.2014 umístění Petra B. podle § 75 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), protože byl umístěn bez svého písemného souhlasu dne 27.4.2014 v 03.34 hodin. Soud zahájil řízení podle § 76 odst. 1 z. ř. s. O ustanovení opatrovníka pro řízení, a to otce umístěného, rozhodl soud s odkazem na ust. § 83 odst. 2 z. ř. s. Zdravotní stav umístěného, jak soud zjistil z vyjádření ošetřujícího lékaře, vyžaduje poskytnutí neodkladné péče a umístěný není vzhledem ke svému zdravotnímu stavu schopen právně jednat, tento stav není způsoben dušením poruchou, proto soud vyslovil souhlas s převzetím umístěného do zdravotního ústavu ve smyslu § 83 odst. 1 z. ř. s. O náhradě nákladů státu rozhodl s odkazem na § 74 z. ř. s. a o nákladech mezi účastníky s odkazem na § 23 z. ř. s.

Proti tomuto usnesení se odvolal Jiří B. Uvedl, že jeho syn trávil posledních šest let v nápravném zařízení, je nezvladatelný a odvolatel ho vydědil.

Odvolací soud nejprve zkoumal, je-li odvolání přípustné.

V dané věci jde o řízení upravené v § 83 z. ř. s.

Podle § 83 odst. 1 z. ř. s. platí, že je-li do zdravotního ústavu převzat člověk, jehož zdravotní stav vyžaduje poskytnutí neodkladné péče, není-li vzhledem ke svému zdravotnímu stavu schopen právně jednat a není-li tento stav způsoben duševní poruchou, soud bez jednání rozhodne do 7 dnů ode dne, kdy došlo k převzetí, zda s převzetím souhlasí.

Podle § 83 odst. 2 z. ř. s. soud jmenuje umístěnému člověku opatrovníka pro řízení.

Podle § 83 odst. 3 soud při rozhodování vychází zejména z vyjádření ošetřujícího lékaře o zdravotním stavu umístěného člověka. Rozhodnutí se doručí zdravotnímu ústavu a opatrovníkovi pro řízení. Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

Z uvedeného vyplývá, že Jiří B. byl umístěnému Petru B. ustanoven opatrovníkem *jen pro řízení* vedené podle § 83 z. ř. s., a to podle obsahu spisu poté, co soud zjistil, že s tím, aby byl ustanoven pro řízení opatrovníkem, Jiří B. souhlasil. Řízení skončilo doručením napadeného usnesení. Tím skončila i funkce jen pro toto řízení ustanoveného opatrovníka.

Proti usnesení, jímž soud rozhoduje o převzetí člověka do zdravotnického zařízení ve zvláštních případech, není odvolání přípustné, jak stanoví § 83 odst. 3 z. ř. s. (Pro úplnost lze dodat, že proti výroku o zahájení řízení není odvolání přípustné, jak stanoví § 13 odst. 3 z. ř. s.)

Odvolací soud dovozuje, že nepřípustnost odvolání (jednoho z opravných prostředků) v tomto zákonném ustanovení stanovená se týká všech výroků usnesení, kterým je rozhodováno v řízení o převzetí člověka do zdravotního ústavu ve zvláštních případech. Sedmidenní lhůta stanovená v § 83 odst. 1 z. ř. s. pro rozhodnutí platí nejen pro rozhodnutí o souhlasu (nesouhlasu) soudu s převzetím člověka do zdravotního ústavu, ale i pro rozhodnutí o zahájení řízení z úřední povinnosti a pro o ustanovení opatrovníka pro řízení, proto napadené usnesení obsahuje všechny uvedené výroky a bylo by nelogické, aby bylo odvolání přípustné jen proti výroku o ustanovení opatrovníka a proti ostatním nikoli.

Odvolací soud tedy dospěl k závěru, že se jeví jako nelogické, aby platil jiný režim pro přípustnost opravných prostředků stanovený v § 83 odst. 3 z. ř. s. pro výrok o (ne)souhlasu s umístěním člověka do zdravotnického zařízení (§ 83 odst. 1 z. ř. s.) a jiný pro výrok o ustanovení opatrovníka (§ 83 odst. 2 z. ř. s.). Ustanovení § 83 odst. 3 z. ř. s., jímž nejsou připuštěny opravné prostředky, tak platí jak pro rozhodnutí podle § 83 odst. 1 z. ř. s., tak i pro rozhodnutí podle § 83 odst. 2 z. ř. s.

Odvolání proti výroku o ustanovení opatrovníka pro řízení umístěnému Jiřímu B. tedy není podle názoru odvolacího soudu přípustné.

Odvolací soud odvolání odmítl, protože směřuje proti rozhodnutí, proti němuž není odvolání přípustné (§ 218 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu, § 1 z. ř. s.).

O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1 občanského soudního řádu, § 1, § 23 z. ř. s.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 83 odst. 3 z. ř. s.).

Praha 4. července 2014

JUDr. Eva Š k u l t é t y o v á v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Dagmar Kúnzelová