

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Blanky Kapitánové a soudkyň Mgr. Zdeňky Winklerové a JUDr. Ivety Veselé ve věci

žalobce: **Dr. Karel R.**, narozený dne xxx  
bytem xxx, xxx xxx, xxx  
**zastoupený** advokátkou Mgr. Ilonou Kindlovou  
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4

proti  
žalovanému: **Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774  
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3  
**zastoupený** advokátem Mgr. Martinem Bělinou  
sídlem Pobřežní 370/4, 186 00 Praha 8

za účasti vedl. účastníků

na straně žalovaného: **Jan B.**, narozený dne xxx  
bytem xxx, xxx  
**zastoupený** advokátem Mgr. Jaroslavem Kadlecem  
sídlem Opletalova 1417/25, 110 00 Praha 1

**Jana V.**, narozená dne xxx  
bytem xxx, xxx  
**zastoupená** advokátem Mgr. Jaroslavem Kadlecem  
sídlem Opletalova 1417/25, 110 00 Praha 1

o nahrazení projevu vůle, o návrhu žalobce na nařízení předběžného opatření, k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 3. března 2021 č. j. 15 C 164/2018 - 925,

## takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

## Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh, aby bylo žalovanému zakázáno: převod, bezúplatný převod, prodej, směna, darování, a to parc. č. xxx v k. ú. xxx, obec Praha, zapsané u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrálního pracoviště Praha, s výjimkou převodu vlastnictví k této nemovitosti na žalobce (*výrok I.*) a žalobci uložil zaplatit České republice na účet Obvodního soudu pro Prahu 5 za soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření částku 1 000 Kč (*výrok II.*).
2. Obvodní soud konstatoval, že jistota ve smyslu § 75b odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jen „o. s. ř.“) bylo složena.

3. Po právní stránce obvodní soud aplikoval § 75c odst. 1, § 76 odst. 1 písm. e) a § 102 odst. 1 o. s. ř. a uzavřel, že nejsou splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření. K dočasné úpravě poměrů, uskutečňované prostřednictvím předběžného opatření, lze přistoupit pouze, jsou-li pro to závažné důvody. Standard podmínky závažných důvodů pro vydání předběžného opatření pak byl v této věci ještě navýšen skutečností, že předběžným opatřením měly být suspendovány účinky pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 9. 2020, č. j. 25 Co 138/2020-824, kterým byla žaloba zamítnuta s tím, že předmětný pozemek parc. č. xxx není vhodný k vydání žalobci, když v jiném řízení byl předmětný pozemek již vydán vedlejším účastníkům. Jeví se proto neúčelným být jen zvažovat vydání navrhovaného předběžného opatření, jež by svými účinky mělo popírat účinky předpokládané v pravomocném rozhodnutí soudu. Pokud pak jde o dovolání podané v této věci tak obvodní soud zdůraznil, že dovolací přezkum je vyhrazen výlučně otázkám právním a proto mu nelze podrobit správnost skutkového stavu věci zjištěného v řízení před soudy nižších stupňů (*srov. usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 23. 2. 2016, sp. zn. 22 Cdo 4229/2015 nebo usnesení ze dne 5. 1. 2016, sp. zn. 32 Cdo 3008/2015*). Dovolací řízení nelze považovat za další instanci klasického režimu soudního přezkumu, proto nelze ani vyhovět očekávání, že soud předběžným opatřením zbaví pravomocný rozsudek právních účinků z důvodu probíhajícího řízení u dovolacího soudu. Obvodní soud připomněl, že v řízení pod sp. zn. 34 C 90/2012 došlo k vydání předmětného pozemku (tj. parcely č. xxx) vedlejším účastníkům (rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 26. 9. 2012, č. j. 34 C 90/2012-159 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 5. 3. 2013, č. j. 21 Co 36/2013-193). Lze proto důvodně předpokládat, že v další věci vedlejších účastníků Jan B. a Jany V., v níž vystupují jakožto žalobci, vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 15 C 112/2018, týkající se rovněž vydání parcely č. xxx, bude z důvodu právní jistoty rozhodnuto obdobně, neboť důvody, jež vedly k vydání rozsudků, stále přetrvávají. Navíc předmětný pozemek byl ke dni 27. 1. 2021 zaplombován (ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů) z důvodu probíhajícího řízení u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrálního pracoviště Praha, pod č. Z-2927/2021.
4. O povinnosti žalobce zaplatit soudní poplatek rozhodl soud podle § 4 odst. 1 písm. h) a § 7 zákona č. 549/1991 Sb. ve výši dle položky č. 5 Sazebníku soudních poplatků.
5. Proti tomuto usnesení podal žalobce včasné a přípustné odvolání a navrhl, aby odvolací soud napadené rozhodnutí změnil tak, že návrhu vyhová. Zopakoval, že předchozí předběžné opatření ohledně stejného pozemku vydané v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 28 C 223/2020 bylo zrušeno (usnesením Městského soudu v Praze ze dne 15. 12. 2020, č. j. 28 Co 394/2020-155), aktuálně probíhá výmaz poznámky u katastrálního úřadu (sp. zn. Z-8174/2021) a tento pozemek již není ani předmětem uvedeného řízení. Potřebu zatímní úpravy žalobce shledává v tom, že podal dovolání proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 9. 2020, č. j. 25 Co 138/2020-824. Má za to, že předmětný pozemek by měl získat on a nikoliv vedlejší účastníci, protože ti se nemohou stát jeho vlastníky, když vklad jejich vlastnického práva na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 26. 9. 2012, č. j. 34 C 90/2012-159 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 5. 3. 2013, č. j. 21 Co 36/2013-193 byl zamítnut dne 22. 10. 2020. Vedlejší účastníci se tak vlastníkem sporného pozemku nikdy nestali (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 32 Cdo 1470/2011). Zároveň však vedlejším účastníkům brání překážka věci *rei iudicatae* v tom, aby stejný pozemek jim byl vydán v novém řízení. Přes existenci této překážky soud míní v jejich věci znovu rozhodnout a pozemek jim vydat, což žalobce považuje za nezákonné. Žalobce doložil, že žalovaný ve sporech se žalobcem převádí pozemky na třetí osobu a další soudy návrhům žalobce na nařízení předběžného opatření vyhovují. Žalobci také mají za to, že restituční nárok vedlejších účastníků už byl zcela vyčerpán.

6. Ostatním účastníkům nebyly návrh na nařízení předběžného opatření, usnesení ze dne 3. 3. 2021 ani odvolání doručeny, proto se k návrhu ani odvolání nevyjádřili.
7. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené rozhodnutí podle ust. § 212, § 212a odst. 1, 6 o. s. ř., a aniž nařídil jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání **není** důvodné.
8. Výrok o povinnosti zaplatit soudní poplatek nebyl odvoláním napaden (žalobce proti němu výslovně nebrojil), a proto zůstal stranou zájmu odvolacího přezkumu.
9. Podle § 102 odst. 1 o. s. ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídít předběžné opatření.
10. Podle § 75c odst. 4 o. s. ř. pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně. Odvolací soud proto nemohl přihlídnout ke skutečnostem, které nebyly obvodnímu soudu známy v době vydání jeho rozhodnutí (tj. doplnění odvolání ze dne 8. 4. 2021 včetně přílohy).
11. Posouzení, zda je dána potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, závisí na okolnostech konkrétního případu. Praxe se pak ustálila v tom, že potřeba zatímní úpravy právních poměrů účastníků musí být prokázána, ohledně ostatních okolností významných pro nařízení předběžného opatření postačí, že budou alespoň osvědčeny, tedy že se s ohledem na okolnosti případu jeví jako pravděpodobné (*srov. Drápal, L. Občanský soudní řád I, II. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2009, s. 419.*).
12. Odvolací soud zdůrazňuje, že žalobce neprokázal, že by se žalovaný na základě vlastního právního jednání kdy zbavoval předmětného pozemku. Předloženy byly toliko směnné smlouvy ohledně jiných pozemků, kdy žalovaný za své pozemky získal jiné (ohledně kterých nelze vyloučit, že by se jejich vydání žalobce mohl domáhat jako náhradního pozemku). Žalobce tak v tomto řízení netvrdil, ani neprokázal, že žalovaný by disponoval zrovna s předmětným pozemkem. Sama skutečnost, že soudy v jiných řízeních nahrazují projevy vůle žalovaného s převody náhradních pozemků, pak není vůbec pro vydání předběžného opatření relevantní, neboť ani navrhované předběžné opatření tomuto postupu není způsobilé zabránit. Z obsahu odvolání je totiž zřejmé to, že žalobce soupeří s vedlejšími účastníky o to, kdo předmětný pozemek získá. V minulosti byl totiž sporný pozemek vydán vedlejšími účastníkům, avšak katastr nemovitostí vklad vlastnického práva zamítl, čímž účinky předmětného rozsudku odpadly (jak sám odvolatel uvádí).
13. Ustálená rozhodovací praxe (*srov. zejména rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11. 11. 2020, sp. zn. 28 Cdo 2416/2020, včetně v jeho odůvodnění citované judikatury*) přijala a odůvodnila závěr, dle něhož zákaz dispozice s požadovaným náhradním zemědělským pozemkem vyslovený k návrhu další oprávněné osoby vykonatelným předběžným opatřením v jiném soudním řízení nejen, že nevyklučuje nahrazení projevu vůle žalovaného České republiky – Státního pozemkového úřadu k bezúplatnému převodu tohoto pozemku na oprávněnou osobu v řízení, jehož se navrhovatel předběžného opatření neúčastní, nýbrž sám o sobě takový pozemek k převodu na jinou (konkurující) oprávněnou osobu nečiní ani nevhodným. Z hlediska konkurence práv více oprávněných osob domáhajících se vydání téhož náhradního zemědělského pozemku se tedy nejvíce rozhodující izolovaně okolnost, že k návrhu jedné nebo několika z nich byl předběžným opatřením České republiky – Státnímu pozemkovému úřadu uložen zákaz dispozic s ním, nýbrž jest vždy komplexně hodnotit, které z oprávněných osob k uspokojení jejího

restitučního nároku vydáním požadovaného náhradního zemědělského pozemku svědčí „lepší“ právo. Významným přitom může být zejména okamžik zahájení soudního řízení tím kterým z oprávněných, hospodářský význam požadovaného náhradního zemědělského pozemku pro jednotlivé žadatele, výše jejich dosud neuspokojených restitučních nároků, doba, po níž tyto nároky zůstávají neuspokojeny, míra jejich aktivity ve veřejných nabídkách apod.

14. Jinými slovy – i pokud by soud návrhu na předběžné opatření vyhověl, nebránilo by to jinému soudu ohledně předmětného pozemku rozhodnout a nahradit projev vůle žalovaného. Přičemž k „lepšímu právu“ vedlejších účastníků se odvolací soud vyjádřil již ve svém rozsudku ze dne 10. 9. 2020, č. j. 25 Co 138/2020-824, na který lze v tomto směru odkázat.
15. Odvolacímu soudu pak nepřísluší posuzovat otázky předložené dovolacímu soudu k přezkumu, avšak v souladu se soudem prvního stupně připomíná, že dovolací soud není skutkovou instancí a proto není možné podmiňovat dovolací otázku jinak zjištěným skutkovým stavem (tj. dle nižších soudů ke dni rozhodování odvolacího soudu restituční nárok vedlejších účastníků nebyl vyčerpán).
16. Odvolací soud se proto zcela ztotožňuje s rozhodnutím soudu prvního stupně, že žalobce neprokázal potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků a proto napadené usnesení soudu prvního stupně postupem podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.
17. Odvolací soud však nesdílí názor, že i v tomto případě bude o náhradě nákladů řízení rozhodnuto ve smyslu ust. § 145 o. s. ř. až v rámci rozhodnutí ve věci samé, neboť aktuálně je řízení ve věci samé skončeno, aniž by tyto náklady mohly být zohledněny. Pokud je o předběžném opatření rozhodováno v situaci, kdy zde je pravomocné rozhodnutí, tak v usnesení o návrhu na nařízení předběžného opatření musí být rozhodnuto i o náhradě nákladů předběžného opatření (*obdobně Lavický, P. a kol. Občanský soudní řád (§ 1 až 250l) a zákon č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů. Wolters Kluwer, Praha. 2016, § 102; Svoboda, P. a kol. Občanský soudní řád, komentář, C. H. Beck. Praha. 2013, § 102, s. 354*). O nákladech řízení spojených s rozhodnutím o tomto předběžném opatření proto odvolací soud rozhodl podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. *a contrario*, když žalovaný včetně vedlejších účastníků na své straně byl úspěšný i v této fázi řízení, ale žádné náklady žalovanému ani vedlejším účastníkům nevznikly.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 21. dubna 2021

**JUDr. Blanka Kapitánová v. r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Szturcová.