

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Blanky Kapitánové a soudkyň JUDr. Ivety Veselé a Mgr. Zdeňky Winklerové ve věci

žalobkyně: **TABET,s.r.o.**, IČO 25090267
sídlem Korunní 1173/83, 130 00 Praha 3
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Šímou
sídlem Poděbradova 2995/17, 301 00 Plzeň

proti
žalované: **ZEPRIS s.r.o.**, IČO 25117947
sídlem Mezi Vodami 639/27, 143 20 Praha 4

o zaplacení 776 744,50 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 6. prosince 2021, č. j. EPR 119806/2021 - 26,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně zastavil řízení (I) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (II).
2. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že žalobkyně nezaplatila spolu s podáním návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu soudní poplatek, pročež byla usnesením ze dne 8. 6. 2021, č. j. EPR 119806/2021 - 5, vyzvána k jeho úhradě ve stanovené výši a soudem určené lhůtě. Výzva byla žalobkyni doručena dne 8. 6. 2021 a opětovně pak dne 12. 11. 2021. Žalobkyně však ani přes výzvy soudní poplatek neuhradila, a proto soud postupoval podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), a řízení zastavil.
3. Výrok o nákladech řízení odůvodnil ustanovením § 146 odst. 2 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“), neboť žalobkyně nezaplacením soudního poplatku zavinila zastavení řízení a žalované žádné náklady řízení nevznikly.
4. Usnesení napadla žalobkyně včas podaným a přípustným blanketním odvoláním, které ani dodatečně neodůvodnila.
5. Odvolací soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně, včetně řízení, jež předcházelo jeho vydání (§ 212, § 212a o. s. ř.), a aniž bylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání **není** důvodné.
6. Dle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Zavázalová

po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Dle ust. § 9 odst. 3 zákona o soudních poplatcích soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

7. Z obsahu spisu se podává, že žalobkyně byla usnesením obvodního soudu ze dne 8. 6. 2021, č. j. EPR 119806/2021 - 5, vyzvána k zaplacení soudního poplatku za návrh na vydání elektronického platebního rozkazu (31 070 Kč) ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení, přičemž na tuto výzvu reagovala žádostí o přiznání poplatkového osvobození. O její žádosti rozhodl soud prvního stupně usnesením ze dne 31. 8. 2021, č. j. EPR 119806/2021 - 11, tak, že se jí osvobození od soudních poplatků nepřiznává. Usnesení o nepřiznání poplatkového osvobození bylo následně potvrzeno usnesením zdejšího soudu ze dne 5. 11. 2021, č. j. 25 Co 332/2021 - 21, které bylo žalobkyni doručeno dne 11. 11. 2021. Opětovná výzva k zaplacení soudního poplatku pak byla žalobkyni doručena dne 12. 11. 2021 a k úhradě jí byla poskytnuta lhůta 15 dnů od doručení usnesení. Rovněž byla poučena o tom, že po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku bude řízení zastaveno. Dodatečná lhůta k zaplacení soudního poplatku žalobkyni uplynula dne 29. 11. 2021, aniž by v této lhůtě soudní poplatek uhradila, a proto soud prvního stupně postupoval správně, pokud řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích pro nezaplacení soudního poplatku zastavil. Ostatně, žalobkyně ve svém odvolání ani žádné konkrétní námitky, jimiž by zpochybnila postup soudu prvního stupně, nevznesla.
8. S ohledem na shora uvedené důvody odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně, včetně správného akcesorického výroku o nákladech řízení, jako věcně správné dle ust. § 219 o. s. ř. potvrdil.
9. Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn ustanovením § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalovaná by měla právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, avšak žádné náklady jí v této fázi řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání za podmínek stanovených v § 237 o. s. ř. Dovolání se podává do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 4. Přípustnost dovolání je oprávněně zkoumat jen dovolací soud (§ 239 o. s. ř.).

Praha 27. ledna 2022

JUDr. Blanka Kapitánová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Zavázalová