

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jitky Denemarkové a soudkyň Mgr. Patricie Adamičkové a Mgr. Andrey Grycové v právní věci

navrhovatelky: **Ing. R. F.**, narozená dne xxx
bytem xxx

a

účastníků: 1. **Mgr. J.F.**, narozená dne xxx
bytem xxx

2. **M. F.**, narozený dne xxx
bytem xxx

o neplatnost odvolání navrhovatelky z pozice správce svěřenského fondu, o odvolání správce svěřenského fondu, o jmenování správce svěřenského fondu, o určení navrhovatelky jako nástupce zakladatele svěřenského fondu a o změně statutu svěřenského fondu, k odvolání navrhovatelky proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 29. prosince 2022, č. j. 9 C 99/2022 – 139,

takto:

- I. Odvolání navrhovatelky **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 29. 12. 2022 soud I. stupně nepřiznal navrhovatelce osvobození od soudních poplatků (I) a neustanovil navrhovatelce zástupce z řad advokátů (II), když neshledal naplnění podmínek pro osvobození navrhovatelky od soudních poplatků dle § 138 o. s. ř. ve spojení s nenaplněním podmínek pro ustanovení advokáta dle § 30 o. s. ř. Dle odůvodnění prvostupňového usnesení se přitom navrhovatelka jako obmyšlená ze svěřenského fondu xxx, rodinný svěřenský fond, domáhala návrhem z 13. 6. 2022 vydání rozhodnutí o vyslovení neplatnosti darovací smlouvy ze dne 13. 6. 2021, vyslovení neplatnosti odvolání navrhovatelky z pozice správce SF, rozhodnutí o odvolání svěřenského správce SF Mgr. J.F., rozhodnutí o jmenování nového (blíže neurčeného) svěřenského správce SF, rozhodnutí o tom, že navrhovatelka je nástupkyní zakladatele SF a rozhodnutí o změně statutu SF (blíže neurčené); dle tvrzení navrhovatelky účastníci 1 a 2 v rozporu se statutem svěřenského fondu odvolali navrhovatelku z pozice svěřenského správce fondu a dále prostřednictvím darovací smlouvy z 13. 6. 2021 účastníci převedli veškerý majetek svěřenského fondu na účastníka 2, tím došlo k poškození svěřenského fondu, navrhovatelky jako obmyšlené i budoucích obmyšlených; návrh navrhovatelky na vyslovení neplatnosti darovací smlouvy ze dne 13. 6. 2021 týkající se blíže specifikovaných nemovitostí v xxx soud I. stupně vyloučil usnesením ze dne 4. 11. 2022 s odkazem na ustanovení § 88 písm. b) o. s. ř. k samostatnému projednání a rozhodnutí a současně vyzval navrhovatelku k doplnění návrhu, když návrh neměl potřebné náležitosti a byl neurčitý (ve vztahu k jednotlivým žalobním požadavkům); navrhovatelka reagovala žádostí o ustanovení zástupce z řad advokátů s ohledem na komplikovanost věci. Soud I. stupně ve vztahu k jednotlivým blíže specifikovaným nárokům

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Horáčková.

požadovaných navrhovatelkou zkoumal naplnění kumulativních podmínek dle § 138 o. s. ř. pro vyhovění návrhu na osvobození od soudního poplatku; naplnění těchto podmínek neshledal, když toto neodůvodňovaly poměry na straně navrhovatelky a současně se ve vztahu k blíže specifikovaným nárokům jednalo o bezúspěšné uplatňování či bránění práva (z důvodu, které soud I. stupně podrobně specifikoval v odůvodnění), když vyšel i z úřední činnosti soudu I. stupně, neboť je mu známa schopnost navrhovatelky v řízení hájit svá práva, a to i s ohledem na četnost dalších řízení zahájených z podnětu navrhovatelky v obdobných věcech (rovněž bylo soudu známo, že navrhovatelka nespolupracuje s opatrovníky).

2. Proti tomuto usnesení podala navrhovatelka odvolání (proti rozhodnutí v celém rozsahu), kdy poukázala na vady „dle § 205 a § 205a o. s. ř.“; současně požádala o prodloužení lhůty k vyjádření se, nesouhlasila s místní příslušností Okresního soudu v Kroměříži a vyjadřovala se k adresám obou účastníků a doručování na tuto adresu.
3. Vzhledem k tomu, že napadené usnesení bylo doručeno fikcí navrhovatelce 9. 1. 2023, začala běžet od následujícího dne 10. 1. 2023 patnáctidenní zákonná odvolací lhůta (§ 204 odst. 1 a 2 o. s. ř.), lhůta uplynula dne 24. 1. 2023 (§ 57 o. s. ř.). Vzhledem k tomu, že navrhovatelka podala odvolání podle záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu Obvodního soudu pro Prahu 10 (č. listu 150) včetně platného podpisu až dne 25. 1. 2023, je tak evidentní, že odvolání podala jeden den po uplynutí zákonné odvolací lhůty.
4. Za těchto podmínek proto nezbylo odvolacímu soudu než odvolání navrhovatelky jako opožděně podané odmítnout (§ 208 ve spojení s § 211 o. s. ř.), když opožděně podané odvolání nebylo odmítnuto soudem I. stupně.
5. Nejsou tak dány procesní podmínky pro další pokračování odvolacího řízení a pro projednání odvolání, které rovněž nemá předeepsané náležitosti, jak ostatně soud avizoval navrhovatelce v usnesení ze dne 26. 1. 2023 (č. listu 151), když vyzýval navrhovatelku k doplnění odvolání. S ohledem na opožděnost odvolání však výzva směřující k odstranění vad odvolání byla nadbytečná.
6. Z důvodů shora uvedených odvolací soud odvolání navrhovatelky odmítl; o nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 3 o. s. ř. a contrario, když navrhovatelka procesně zavinila odmítnutí odvolání, procesně úspěšným účastníkům 1 a 2 však žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 23. února 2023

JUDr. Jitka Denemarková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Horáčková.