

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jitky Denemarkové a soudkyň Mgr. Patricie Adamičkové a Mgr. Andrey Grycové v právní věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s.**, IČO 01801376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5 - Stodůlky
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou
sídlem Radhošťská 1942/2, 130 00 Praha 3

proti
žalované: **R. M., dříve Z.**, narozená dne xxx
bytem xxx

o **232 000 Kč**, k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 18. července 2022, č. j. EPR 159710/2022 – 13,

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 18. 7. 2022 soud I. stupně odmítl odpor podaný žalovanou proti elektronickému platebnímu rozkazu ze dne 15. 6. 2022 pod č. j. EPR 159710/2022-10 (I); o nákladech řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (II).
2. Soud I. stupně rozhodoval za situace, kdy k návrhu žalobkyně byl vydán elektronický platební rozkaz (o povinnosti žalované zaplatit žalobkyni do 15 dnů od doručení elektronického platebního rozkazu částku 232 000 Kč pro případ, že ve lhůtě nepodá odpor – poznámka odvolacího soudu), tento elektronický platební rozkaz byl žalované doručen 24. 6. 2022. Odpor proti platebnímu rozkazu podala žalovaná až dne 13. 7. 2022, když lhůta pro podání odporu počala běžet dne 25. 6. 2022 a uplynula dnem 11. 7. 2022. S odkazem na ustanovení § 172 ve spojení s § 174 odst. 3 věta první o. s. ř. soud I. stupně odpor podaný žalovanou proti elektronickému platebnímu rozkazu odmítl jako opožděně podaný a o nákladech řízení rozhodl podle § 146 odst. 3 o. s. ř., kdy žalobkyni žádné náklady nevznikly.
3. Proti tomuto usnesení podala včasné a přípustné odvolání žalovaná. V odvolání poukazovala na to, že podala odpor, dle jejího názoru ve lhůtě 15ti pracovních dnů od doručení rozkazu; bližší odůvodnění podání žalované neobsahovalo.
4. Za této procesní situace přezkoumal odvolací soud napadené usnesení včetně předcházejícího řízení podle § 212 a § 212a o. s. ř. a aniž ve věci z důvodu hospodárnosti nařizoval jednání, dospěl k závěru, že odvolání žalované není opodstatněné.
5. Jak se podává ze spisu Obvodního soudu pro Prahu 4, z titulu dlužných studijních poplatků,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Horáčková.

administrativních poplatků a z titulu nesplnění dohod o uznání dluhu navrhla žalobkyně vydání elektronického platebního rozkazu, kterým by byla žalovaná uložena povinnost zaplatit částku 232 000 Kč, a to za situace, kdy žalovaná nereagovala na předžalobní výzvu. Elektronický platební rozkaz o povinnosti žalované zaplatit žalobkyni částku 232 000 Kč a dále částku uvedenou ve výroku III tohoto elektronického platebního rozkazu pod bodem III (43 982,80 Kč) byl doručen žalované dle připojené doručky dne 24. 6. 2022, ode dne následujícího, tj. od 25. 6. 2022 běžela zákonná patnáctidenní lhůta pro podání odporu. Tato uplynula dnem 11. 7. 2022; žalovaná si zřejmě špatně vykládala ustanovení o lhůtách dle o. s. ř., když ze zákona nevyplývá počítání lhůt po pracovních dnech tak, jak zřejmě mylně předpokládala žalovaná. Lhůta pro podání odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu uplynula dnem 11. 7. 2022, žalovaná však odpor podala až dne 13. 7. 2022 k poštovní přepravě.

6. Je proto správný závěr soudu I. stupně, že odpor proti elektronickému platebnímu rozkazu byl podán opožděně ve smyslu § 172 odst. 1 o. s. ř., kdy dle § 174 odst. 3 věta druhá o. s. ř. je třeba pozdě podaný odpor odmítnout. Podání opožděného odporu nemá za následek zrušení platebního rozkazu, je proto nutno uzavřít, že elektronický platební rozkaz tak nabyl právní moci.
7. S ohledem na správnost rozhodnutí soudu I. stupně jej odvolací soud podle § 219 o. s. ř. potvrdil (a to včetně správného akcesorického výroku o nákladech řízení).
8. Vzhledem k tomu, že žalobkyni žádné náklady v tomto odvolacím řízení nevznikly, rozhodl odvolací soud o nákladech odvolacího řízení za použití § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. a contrario, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 3. října 2022

JUDr. Jitka Denemarková v. r.
předsedkyně senátu