

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Jitky Denemarkové a soudců JUDr. Jana Pavlíčka a Mgr. Patricie Adamičkové ve věci žalobkyně: **Eva R.**, nar. xxx, bytem xxx, zast. JUDr. Ladislavem Dusilem, advokátem se sídlem České Budějovice, Přemysla Otakara II. 123/36, proti žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti** se sídlem Praha 2, Vyšehradská 16, o náhradu nemajetkové újmy, k odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 17. ledna 2014 č. j. 15 C 123/2010 - 336,

t a k t o :

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 22. října 2014 č. j. 23 Co 332/2014 - 362 se ve výroku II. o nákladech řízení **opravuje** na toto správné znění:

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy všech stupňů.

O d ů v o d n ě n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozsudkem ze dne 22. října 2014 č. j. 23 Co 332/2014 - 362 částečně potvrdil a částečně změnil odvoláním napadený rozsudek soudu I. stupně a rozhodl o nákladech řízení.

Při vyhlášení rozsudku došlo ke zřejmé písařské chybě, kdy ve výroku II., kterým bylo rozhodnuto o nákladech řízení mezi účastníky před soudy všech stupňů (soudem I. stupně, odvolacím soudem i dovolacím soudem), byla chybně uvedena formulace „Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení před soudy obou stupňů.“, která postrádá logický smysl. Vzhledem k tomu, že jde o zjevnou písařskou chybu, postupoval odvolací soud podle ust. § 164 o. s. ř. a vydal toto opravné usnesení, neboť žádný

z účastníků tak nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy I. a II. stupně i před soudem dovolacím.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** odvolání ani dovolání přípustné.

V Praze dne 22. října 2014

JUDr. Jitka Denemarková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Naděžda Balcarová