

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Denemarkové a soudkyň Mgr. Andrey Grycové a Mgr. Patricie Adamičkové v právní věci

navrhovatelky: **Ing. R. F.**, narozená dne xxx
bytem xxx

a
účastníků: 1. **Mgr. J. F.**, narozená dne xxx
bytem xxx
2. **M. F.**, narozený dne xxx
bytem xxx

o neplatnost odvolání navrhovatelky z pozice správce svěřenského fondu, o odvolání správce svěřenského fondu, o jmenování správce svěřenského fondu, o určení navrhovatelky jako nástupce zakladatele svěřenského fondu, o změně statutu svěřenského fondu, k odvolání navrhovatelky proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 17. března 2023, č. j. 9 C 99/2022-165,

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. V záhlaví uvedeném usnesením soud I. stupně odmítl podání navrhovatelky ze dne 13. 6. 2022, ohledně nároků na neplatnost odvolání navrhovatelky z pozice správce svěřenského fondu, na odvolání správce svěřenského fondu, o jmenování správce svěřenského fondu, na určení navrhovatelky jako nástupce zakladatele svěřenského fondu, na změnu statutu svěřenského fondu (výrok I) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II).
2. Soud I. stupně odůvodnil výše uvedené usnesení tím, že navrhovatelka přes usnesení soudu I. stupně ze dne 4. 11. 2022, č. j. 9 C 99/2022-121, jímž byla vyzvána k odstranění nesrozumitelnosti a neurčitosti svého návrhu ze dne 13. 6. 2022 ve lhůtě 10 dnů od doručení usnesení s podrobným návodem, jak vady návrhu na zahájení řízení odstranit a s poučením o následcích neodstranění vad, tyto vady návrhu, jímž se zahajuje řízení, neodstranila. Výše uvedené usnesení bylo navrhovatelce doručeno dne 8. 11. 2022. Navrhovatelka na výše uvedené reagovala dne 18. 11. 2022 pouze žádostí o prodloužení lhůty a žádostí o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta, když o žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta bylo pravomocně rozhodnuto usnesením ze dne 29. 12. 2022, č. j. 9 C 99/2022-139, kdy odvolání navrhovatelky bylo odmítnuto usnesením Městského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2023, č. j. 23 Co 59/2023-160. Navrhovatelka však své podání ze dne 13. 6. 2022 neopravila, a proto jej soud I. stupně dle § 43 odst. 2 o. s. ř. odmítl, neboť podání má vady, pro které nelze v řízení pokračovat (není zřejmé z jakých

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Horáčková.

skutečností dovozuje žadatelka neplatnost svého odvolání z funkce správce, důvody pro které má být odvolána z funkce profesionálního správce Mgr. F., okolnosti jmenování nástupcem zakladatele navrhovatelku, není uvedena osoba, která by měla být jmenována do pozice profesionálního správce a není definována změna Statutu). Výrok o nákladech řízení odůvodnil ust. § 146 odst. 3 o. s. ř., když ostatním účastníkům náklady řízení nevznikly.

3. Proti tomuto usnesení podala navrhovatelka včasné a přípustné odvolání. Namítá, že ve věci rozhodl místně nepříslušný soud, když místně příslušným soudem je Okresní soud v Kroměříži, když Mgr. J. F. si účelově nezměnila od roku 2021 trvalé bydliště z adresy Xxx, přestože bytovou jednotku neužívala. M. F. má pak trvalou adresu na obecním úřadě, která rovněž nemůže být důvodem místní příslušnosti. Soud I. stupně po vydání rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti usnesení o zamítnutí žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta nevyzval navrhovatelku, aby doplnila žalobu a ani nezaslal navrhovatelce žádnou informaci o lhůtě na doplnění a řízení bez dalšího zastavil. Navrhovatelka navrhla změnu napadeného usnesení tak, že podání ze dne 13. 6. 2022 se neodmítá.
4. Odvolací soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal v záhlaví uvedené usnesení soudu I. stupně včetně řízení, jež předcházelo jeho vydání (§ 212, § 212a o. s. ř.), a aniž bylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. V daném případě soud I. stupně dospěl ke správnému závěru, že podání navrhovatelky ze dne 13. 6. 2022 je vadné, když navrhovatelka v rozporu s ust. § 42 odst. 4 o. s. ř. dostatečně nevylicila svá skutková tvrzení v takové míře, aby bylo zřejmé, které věci se podání týká a čeho se navrhovatelka domáhá. Neurčitost podání lze jednoznačně spatřovat v následujících skutečnostech. Pokud se navrhovatelka domáhala vyslovení neplatnosti svého odvolání z pozice správce, pak žádným způsobem nespécifikovala rozhodnutí, jímž k jejímu odvolání došlo (kdy a kým bylo učiněno), zároveň není ani zřejmé, v čem spatřuje navrhovatelka neplatnost svého odvolání. Pokud se navrhovatelka domáhala odvolání správkyně svěřenského fondu Mgr. F., pak žádným způsobem nevylicila skutečnosti, z jakého důvodu by tak mělo být učiněno a na základě jaké skutečnosti se tohoto domáhá. Pokud se navrhovatelka domáhala rozhodnutí o jmenování nového profesionálního správce, pak neoznačila žádným způsobem osobu, jež by měla být takto jmenována. Pokud se domáhala, aby byla jmenována nástupcem zakladatele, pak vůbec nevylicila skutkové okolnosti, jež by měly tento návrh odůvodňovat. Konečně pokud se domáhala rozhodnutí o změně statutu svěřenského fondu, tak žádným způsobem nevymezila, v čem by měla tato změna spočívat.
6. Soud I. stupně pak postupoval zcela správně, pokud navrhovatelku usnesením ze dne 4. 11. 2022 ve smyslu § 43 odst. 1 o. s. ř. vyzval k odstranění vad předmětného podání, když k tomuto určil lhůtu 10 dnů, jejíž počátek stanovil od doručení usnesení s tím, že toto usnesení obsahovalo podrobný a srozumitelný návod k odstranění vad podání ze dne 13. 6. 2022 včetně poučení o následcích nevyhovění. Jelikož navrhovatelka ke dni vydání napadeného rozhodnutí své podání ze dne 13. 6. 2022 nedoplnila a neodstranila tak vady tohoto podání, pro něž nelze v řízení pokračovat, soud I. stupně nepochybil, pokud předmětné vadné podání navrhovatelky ve smyslu § 43 odst. 2 o. s. ř. odmítl.
7. Námitka navrhovatelky, že soud I. stupně měl navrhovatelku po pravomocném rozhodnutí o její žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce opětovně usnesením vyzývat k odstranění vad jejího podání, případně jí informovat o běhu lhůty, je nedůvodná. Taková povinnost z ust. § 42 a § 43 o. s. ř. ani jiných ustanovení o. s. ř. pro soud nevyplývá. V daném případě je podstatné, že navrhovatelce byla po pravomocném rozhodnutí soudu I. stupně o nepřiznání osvobození od soudních poplatků a neustanovení zástupce, jež nabylo právní moci dne

- 25. 1. 2023** (navrhovatelka podala opožděné odvolání), ponechána lhůta v trvání 10 dnů k odstranění vad, během níž navrhovatelka vady neodstranila. Navrhovatelce tak byla poskytnuta dostatečná lhůta pro odstranění vytknutých vad předmětného podání, když k odmítnutí podání navrhovatelky došlo až napadeným usnesením soudu I. stupně ze dne 17. 3. 2023.
8. Námitka navrhovatelky spočívající v tvrzení, že ve věci rozhodl místně nepřislušný soud, je rovněž nedůvodná, neboť z obsahu spisu je zřejmé, že v daném případě již byla otázka místní příslušnosti pravomocně vyřešena. Navrhovatelka totiž své podání ze dne 13. 6. 2022 učinila k Obvodnímu soudu pro Prahu 5, kdy tento usnesením ze dne 18. 8. 2022, č. j. 15 C 202/2022-10, vyslovil svou místní nepřislušnost a zároveň rozhodl o postoupení soudu I. stupně (Obvodního soudu pro Prahu 10), kdy toto usnesení nabylo právní moci dne 15. 9. 2022. Tímto byla otázka místní příslušnosti v daném řízení vyřešena, nadto oba účastníci, proti nimž návrh směřuje, měli v době zahájení řízení trvalé bydliště v obvodu soudu I. stupně.
 9. Ze všech shora uvedených důvodů odvolací soud napadené usnesení jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil, když věcně správný je i nákladový výrok.
 10. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud postupem podle § 142 odst. 1 o. s. ř., *arg. a contrario*, ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo, neboť úspěšným účastníkům ani v odvolacím řízení žádné náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat dovolání za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř., a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 10.

Praha 19. května 2023

JUDr. Jitka Denemarková v. r.
předsedkyně senátu