

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Novosada a soudkyň JUDr. Veroniky Křest'ánové, Dr., a Mgr. Karolíny Šorbanové ve věci

žalobce: **JUDr. Libor G.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Tomanem, LL.M.  
sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2

proti  
žalovanému: **Robert Š.**, narozený dne xxx  
bytem xxx

## **o ochranu osobnosti**

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 22. ledna 2021, č. j. 28 C 454/2020-150,

### **takto:**

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** tak, že se nevyslovuje místní příslušnost a věc se nepostupuje Okresnímu soudu Brno - venkov.

### **Odůvodnění:**

1. Soud prvního stupně usnesením označeným v záhlaví vyslovil svou místní nepříslušnost a věc postoupil Okresnímu soudu Brno – venkov.
2. Proti usnesení soudu prvního stupně podal žalobce včasné odvolání. Namítá, že žalobu podal k Obvodnímu soudu pro Prahu 5 s ohledem na ustanovení § 87 písm. b) o. s. ř., neboť v obvodu tohoto soudu došlo ke skutečnosti, která újmu žalobci způsobila. Upozorňuje, že žalovaný je autorem knihy xxx (v jejíchž pasážích spatřuje neoprávněný zásah do svých osobnostních práv), kterou vydalo v edici Universum nakladatelství Euromedia Group, a. s., se sídlem v Praze 5, Nádražní 30. V sídle vydavatele došlo ke zveřejnění tvrzení žalovaného obsažených v knize včetně šíření elektronické knihy. Sídlo vydavatele je místem samým.
3. Žalovaný se k napadenému usnesení ani k podanému odvolání, které mu též bylo doručeno, nevyjádřil.
4. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně podle ustanovení § 212 a § 212a o. s. ř., aniž k tomu nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
5. Odvolací soud v příslušném rejstříku ověřil, že nakladatelství Euromedia Group, a. s., má své sídlo v Praze 5 již od r. 2002. Rovněž ověřil cestou Internetu, že shora uvedenou knihu tato společnost vydala.
6. Předmětem žaloby je obsah knihy, kterým měl údajně její autor (žalovaný) neoprávněně zasáhnout do osobnostních práv žalobce. Teprve ovšem až vydáním této knihy byl její obsah zveřejněn, přičemž právě toto zveřejnění je zásadní skutečností (samozřejmě vedle samotného sepsu knihy) vedoucí k případnému (podle tvrzení žalobce) vzniku nemajetkové újmy. Bez vydání knihy (tedy bez zveřejnění jejího obsahu) by k zásahu do osobnostních práv žalobce nemohlo dojít.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková

7. Odvolací soud tedy shledává, že v poměrech projednávané věci je sídlo vydavatele knihy místem, kde ve smyslu ust. § 87 písm. b) o. s. ř. došlo ke skutečnosti, která zakládá právo na náhradu újmy (která měla být způsobena autorem knihy jejím obsahem).
8. Místní příslušnosti na výběr dané dle ust. § 87 písm. b) o. s. ř. podle sídla vydavatele knihy se žalobce dovolal již v žalobě.
9. Proto odvolací soud dle ust. § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. per analogiam změnil usnesení soudu prvního stupně a rozhodl, že se místní nepřislušnost nevyslovuje a věc se nepostupuje.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu prvního stupně do dvou měsíců od jeho doručení, jestliže dovoláním napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má - li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Praha 30. března 2021

**JUDr. Tomáš Novosad v. r.**  
předseda senátu