

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Veroniky Křest'anové, Dr., soudce JUDr. Tomáše Novosada a soudkyně Mgr. Aleny Novotné ve věci

žalobce: **Ing. J. K.**, narozený dne xxx
Xxx, Xxx

proti
žalované: **Mgr. P. H.**
Xxx, Xxx

o ochranu osobnosti

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 27. září 2022, č. j. 8 C 281/2021-54, ve znění usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 31. října 2022, č. j. 8 C 281/2021-56

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně usnesením uvedeným v záhlaví zamítl žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů. Na základě tvrzení žalobce obsažených v Prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech žalobce dospěl k závěru, že žalobce neprokázal své poměry tak, že by to soudu umožňovalo vyhovění žádostem. Žalobce sice tvrdí nepříznivou finanční situaci, kterou odůvodňuje svými nedostatečnými příjmy a zejména vysokými výdaji na výživné pro své dvě nezletilé děti a dluhy, což v celkovém součtu představuje částku 16 000 Kč měsíčně, avšak podle soudu prvního stupně žalobce dostatečně věrohodně netvrdil (a tím méně osvědčil) své celkové poměry.
2. Usnesení soudu prvního stupně napadl žalobce včasným a přípustným odvoláním. S rozhodnutím soudu prvního stupně nesouhlasí. Domnívá se, že rozhodnutí mu upírá uplatnění práva soudní cestou, porušuje jeho právo na soudní ochranu a vnímá je jako projev soudcovské stavovské sounáležitosti. K výtěžkovým možnostem poukazuje na svůj věk i na předsudečný pohled veřejnosti na lidi po výkonu trestu odnětí svobody, zmiňuje, že má dluhy blížící se 1 miliónu Kč kvůli nespravedlivému odsouzení, což se snaží zvrátit i žalobou v této věci, kdy se brání proti tomu, že žalovaná lhala. Žádá, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně změnil a jeho žádostem vyhověl.
3. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně postupem podle ustanovení § 212 a § 212a o. s. ř., aniž k tomu nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], a dospěl k závěru, že odvolání žalobce není důvodné.
4. Podle § 138 odst. 1 o. s. ř. může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.
5. Předtím než soudy přistoupí k posuzování majetkových poměrů žadatele, musí se vypořádat s otázkou, zda ze strany žadatele nejde o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Pokud by totiž o takový případ šlo, pak již není třeba poměry žadatele zkoumat, neboť nejsou splněny podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků (ani pro ustanovení zástupce) bez dalšího. O zřejmě bezúspěšné uplatňování práva jde obecně tehdy,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková

jestliže je již ze skutkových tvrzení žadatele, aniž by bylo třeba provádět dokazování, nepochybné, že mu ve věci nemůže být vyhověno (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. května 2005, sp. zn. 25 Cdo 218/2005).

6. Soud prvního stupně se touto otázkou nezabýval. Odvolací soud je ale názoru, že je namístě se jí zabývat, neboť podle jeho názoru žalobce uplatňuje v řízení právo zřejmě bezúspěšně.
7. Žalobce se totiž v projednávané věci domáhá peněžitého zadostiučinění ve výši 1 150 000 Kč za neoprávněný zásah do svých osobnostních práv, kterého se měla dopustit žalovaná jako soudkyně xxx při projednávání žalobcovy trestní věci vedené u zmíněného soudu xxx, a to svojí *odbornou činností „nezávislého soudce“*. Konkrétně měla žalobce veřejně a bez důkazů opakovaně dehonestovat, snižovat důstojnost žalobce, jeho dobré jméno a společenskou vážnost, na veřejném líčení o obnově řízení dne 16. ledna 2020, kdy měla osočit žalobce, že nebral ohled na důstojnost svého syna M., že rozposlal fotku synova penisu. Takové jednání považuje za manipulaci, resp. pomluvu. Dále tvrdí, že stejným způsobem dehonestovala žalobce v téže věci, když ho veřejně bezdůvodně pomluvila tím, že tvrdila, že matka jeho synů v roce 2018 recidivovala s alkoholem kvůli žalobci, ač s ní v žádném kontaktu nebyl. Žalovaná pak žalobce opět zcela bezdůvodně pomluvila tvrzením o jeho špatném chování k babičce dětí z matčiny strany na jejím výslechu na hlavním líčení v předmětné věci. Tvrdí, že k podobným excesům žalované docházelo i předtím, nemá však možnost je procesně specifikovat.
8. Již na základě skutkových tvrzení lze uzavřít, že žalovaná není ve věci pasivně věcně legitimována. Je zřejmé, že k veškerým zásahům, kterých se do osobnostních práv žalobce žalovaná měla dopustit, mělo dojít v rámci její úřední činnosti soudkyně při projednávání žalobcovy trestní věci, kterou projednávala a rozhodovala. I pokud by úřední postup žalované v žalobcově trestní věci nebyl správný, stále by se jednalo o úřední postup - nesprávný úřední postup. Za újmu takto žalobci případně způsobenou by ale neodpovídala žalovaná, nýbrž stát podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti. Žalobce v odvolání zmiňuje nespravedlivé odsouzení, které se snaží zvrátit i žalobou v této věci. I za újmu rozhodnutím, pokud je nezákonné, odpovídá podle téže normy stát. To platí i tehdy, pokud má nesprávný úřední postup odraz v nezákonném rozhodnutí.
9. Lze proto uzavřít, že ze skutkových tvrzení obsažených v žalobě je zjevné, že se v případě žalobce jedná o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva. Žalobci tak nelze přiznat osvobození od soudních poplatků (ani mu nelze ustanovit zástupce) bez ohledu na jeho majetkové (či jiné) poměry. Závěr o nedůvodnosti žádosti žalobce je tedy správný, byť z jiných důvodů, než uvedl soud prvního stupně.
10. S ohledem na výše uvedené odvolací soud napadené usnesení postupem podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 15. prosince 2022

JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr. v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Hájková