

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Novosada a soudkyň Mgr. Aleny Novotné a Mgr. Pavly Polednové ve věci

žalobce: **Jiří K.**, narozený dne xxx
bytem xxx

proti
žalované: **PROFI CREDIT Czech, a.s.**, IČO 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1

o ochranu osobnosti

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 9. března 2022, č. j. 31 C 44/2021-22,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **zrušuje** a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně usnesením uvedeným v záhlaví nepřiznal žalobci osvobození od soudních poplatků. Po zhodnocení celkových poměrů žalobce dospěl k závěru, že zaplacení soudního poplatku za žalobu ve výši 2 000 Kč je v majetkových možnostech žalobce.
2. Usnesení soudu prvního stupně napadl žalobce včasným a přípustným odvoláním. Namítá, že údaje o jeho příjmech uvedené v mzdovém listu, který soudu prvního stupně zaslala společnost TE Connectivity Trutnov s.r.o. (u níž je žalobce zaměstnán), nejsou pravdivé. Uvádí skutečné částky, které obdržel na svůj účet, s tím, že celkový rozdíl (oproti údajům ze mzdového listu) činí 38 000 Kč. Žalobce dále opětovně poukazuje na skutečnosti, které již uvedl v prohlášení o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech, a žádá odvolací soud, aby mu přiznal osvobození od soudních poplatků.
3. Odvolací soud přezkoumal podle § 212 a § 212a o. s. ř. napadené usnesení i řízení předcházející jeho vydání, aniž ve věci nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], a dospěl k závěru, že žaloba trpí nedostatky, pro které zatím nelze o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků rozhodnout.
4. Žalobce v rámci svých žalobních tvrzení popisuje, že žalovaná po něm vymáhala v exekučním řízení pohledávku ve výši 211 210 Kč (spolu s náklady exekuce), aniž by však tuto pohledávku doložila jakýmkoliv důkazy. Na údajnou pohledávku žalované bylo v průběhu exekučního řízení vymoženo 84 761 Kč (prostřednictvím srážek ze mzdy žalobce), následně však byla exekuce v celém rozsahu zastavena. Žalobce na základě těchto tvrzení uvádí, že z důvodu drzosti žalované, která nectí dobré mravy a podvodně se domáhá úhrady smyšlených pohledávek, požaduje náhradu vzniklé nemajetkové újmy ve výši 100 000 Kč. Samotnou žalobu žalobce označil v jejím úvodu jako „o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkové újmy ve výši 100 000 Kč“. Oproti tomu však žalobce zároveň v žalobě uvádí, že se „zde dá použít § 451 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, za bezdůvodné samo obohacování“. Obdobně pak žalobce v odvolání (a jeho doplnění) tvrdí, že žalovaná nechala neoprávněně strhávat srážky z jeho mzdy (celkem ve výši 84 761 Kč), a požaduje, aby soud postupoval podle § 451 (původního) občanského zákoníku.

5. Za výše uvedeného stavu je žaloba neprojednatelná, neboť z tvrzení žalobce není zřejmé, zda požaduje částku 100 000 Kč jako náhradu nemajetkové újmy (způsobené neoprávněným zásahem do jeho osobnostních práv), či z titulu bezdůvodného obohacení vzniklého na straně žalované (v důsledku přijetí částky vymožené v nezákonné exekuci), případně jako kombinaci obojího.
6. Současně nelze rozhodnout o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků. Pokud v žalobě nejsou srozumitelně vylíčeny alespoň základní skutkové okolnosti, z nichž by bylo možno zjistit, čeho a na jakém základě se žalobce žalobou domáhá, pak nelze ani posoudit, zda ve věci nejde o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování práva, což je jedna ze základních podmínek pro přiznání osvobození od soudních poplatků. Řádná specifikace žalobního požadavku má v projednávané věci vliv i na stanovení soudního poplatku. Ten by byl vyšší v případě, že by žalobce požadoval plnění (byť i jen částečně) z titulu bezdůvodného obohacení. Soud prvního stupně přitom do značné míry založil své rozhodnutí o nepřiznání osvobození od soudních poplatků na skutečnosti, že výše soudního poplatku za žalobu činí jen 2 000 Kč.
7. Na soudu prvního stupně tedy bude, aby žalobce nejprve postupem podle § 43 o. s. ř. vyzval k odstranění výše uvedených vad žaloby. Dojde-li k odstranění vad, bude se soud prvního stupně opětovně zabývat důvodností žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků, a to ve vztahu ke konkrétní výši soudního poplatku a při zohlednění aktuálních poměrů žalobce. Za tímto účelem soud prvního stupně opětovně vyzve žalobce k doložení příslušných (aktuálních) údajů. Rovněž soud prvního stupně řádně posoudí otázku bezúspěšného uplatňování práva. Pokud žalobce ani přes výzvu soudu prvního stupně vady neodstraní, pak je třeba žalobu odmítnout jako neprojednatelnou a zároveň osvobození od soudních poplatků samozřejmě nepřiznat.
8. Odvolací soud tak postupoval podle § 219a odst. 1 písm. a) o. s. ř. ve spojení s § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř. a odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 16. srpna 2022

JUDr. Tomáš Novosad v. r.
předseda senátu