



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Saralievové a soudců JUDr. Michala Fridricha a JUDr. Ivany Placek ve věci žalobce: **SERVIS ADS, s. r. o.**, IČ 24802441, se sídlem Františka Kadlece 1514/4, Praha 8, zast. Mgr. Petrem Pytlíkem, advokátem, se sídlem Sokolovská 200, Praha 8, proti žalovanému: **BESICO Trans, s. r. o.**, IČ 25051725, se sídlem Žirovnická 3133/6, Praha 10, zast. Mgr. Tomášem Vítkem, advokátem, se sídlem Cechovni 214, Jenštejn, **o 55.660 Kč s příslušenstvím**, k odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 29. června 2015, č. j. 15C 344/2014 – 39,

**t a k t o :**

- I. Rozsudek soudu I. stupně se **potvrzuje**.
  
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů odvolacího řízení 4.404 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám advokáta Mgr. Petra Pytlíka.

## O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem uznal soud I. stupně žalovaného povinným zaplatit žalobci 55.660 Kč s úrokem z prodlení od 10.05.2014 do zaplacení ve výši 8.05 % ročně a na náhradu nákladů řízení 33.610,80 Kč. Žalobce se uvedené částky domáhal z titulu dluhu žalované ze smluv o přepravě, kterou pro žalovaného uskutečnil. Konkrétně uvedl, že na základě smlouvy o přepravě věcí č. OO-000351/14 ze dne 27.02.2014 uskutečnil pro žalovaného v období od 27.02.2014 do 04.03.2014 přepravu 261 COLLI z místa nakládky Škoda Auto, Václava Klementa 869, 293 60 Mladá Boleslav, CZ, do místa vykládky RÖCHLING AUTOMOTIVE ITALIA SRL, Via A. Nobel 11, 39055 Laives, IT, což dokládá přiloženými mezinárodními nákladními listy č. CZ RV 5228011, č. CZ RV 7845609 a expedičními listy obalů č. 106227 a č. 106543, a vystavil za to žalovanému fakturu č. 201401651 znějící na částku 27.830 Kč (smluvní cena ve výši 23.000 Kč a DPH ve výši 4.830 Kč), splatnou 09.05.2014. Dále na základě smlouvy o přepravě věcí č. OO-000432/14 ze dne 05.03.2014 uskutečnil pro žalovaného v období od 06.03.2014 do 07.03.2014 přepravu 78 COLLI o hmotnosti 3.042 kg z místa nakládky Škoda Auto, Václava Klementa 869, 293 60 Mladá Boleslav, CZ, do místa vykládky RÖCHLING AUTOMOTIVE ITALIA SRL, Via A. Nobel 11, 39055 Laives, IT, což dokládá přiloženým mezinárodním nákladním listem č. CZ RV 7842488 ve spojení s plánem průjezdu č. 112135038 a expedičním listem obalů č. 108548, a vystavil za to žalovanému fakturu č. 201401659 na částku 27.830 Kč (smluvní cena ve výši 23.000 Kč a DPH ve výši 4.830 Kč), splatnou 09.05.2014. Žalovaný uvedené faktury ve lhůtě splatnosti neuhradil a neučinil tak ani k výzvě právního zástupce žalobce ze dne 11.09.2014. Žalovaný proti nároku žalobce namítl nedostatek jeho aktivní legitimace s poukazem na to, že fakticky provedla předmětnou přepravu obchodní společnost Wanabi, s. r. o., IČ 26403323, což dle jeho názoru § 2555 o. z. a násl. neumožňuje, a vznesl námitku započtení na částku 24.200 Kč s odůvodnění, že v tomto rozsahu se žalobce na jeho úkor bezdůvodně obohatil, neboť mu tuto částku zaplatil dne 27.06.2014 omylem, tedy bez právního důvodu. Žalobce tento zápočet, uplatněný žalovaným na jednání dne 04.05.2015, neuznal. Uvedl, že částku 24.200 Kč, kterou žalovaný uhradil na účet žalobce dne 27.06.2014 pod variabilním symbolem 201401195, započítal na úhradu faktury č. 201401195, vystavené žalovanému za přepravu, uskutečněnou na základě smlouvy o přepravě věcí č. OO-000269/14 ze dne 17.02.2014. Tuto přepravu věcí žalobce uskutečnil z místa nakládky Škoda Auto, Václava Klementa 869, 293 60 Mladá Boleslav, CZ, do místa vykládky RÖCHLING AUTOMOTIVE ITALIA SRL, Via A. Nobel 11, 39055 Laives, IT, také prostřednictvím jiného dopravce, což dokládá přiloženým mezinárodním nákladním listem č. CZ 6466974 a expedičním listem obalů č. 100836. Žalobce za výše uvedenou přepravu vystavil žalovanému dne

24.02.2014 fakturu č. 201401195 znějící na částku 24.200 Kč (smluvní cena ve výši 20.000 Kč a DPH ve výši 4.200 Kč) s VS 201400195, splatnou dne 25.04.2014.

Soud I. stupně zjistil, že mezi účastníky byla uzavřena smlouva o přepravě věci (podle § 610 až § 629 obch. zákoníku) č. OO-000306/14 (správně OO-000351/14 jak vyloženo níže), kterou se žalobce jako dopravce zavázal pro žalovaného provést dne 27.02.2014 nakládku zboží z místa nakládky Škoda Auto, Václava Klementa 869, 293 60 Mladá Boleslav, CZ, vykládku dne 04.03.2014 do místa vykládky RÖCHLING AUTOMOTIVE ITALIA SRL, Via A. Nobel 11, 39055 Laives, IT za smluvní cenu 23.000 Kč. Žalobce pro žalovaného provedl přepravu zboží dne 04.03.2014, což doložil mezinárodními nákladními listy č. 5228011 a 7845609 a expedičním listem obalů č. 106227 a 106543. Žalobce žalovanému za provedenou přepravu fa. č. 201401651 vyúčtoval částku 27.830 Kč se splatností dne 09.05.2014. Dále byla mezi účastníky uzavřena smlouva o přepravě věci (podle § 610 až § 629 obch. zákoníku) č. OO-000432/14, kterou se žalobce jako dopravce zavázal pro žalovaného provést dne 06.03.2014 nakládku zboží z místa nakládky Škoda Auto, Václava Klementa 869, 293 60 Mladá Boleslav, CZ, a vykládku dne 10.03.2014 do místa RÖCHLING AUTOMOTIVE ITALIA SRL, Via A. Nobel 11, 39055 Laives, IT za smluvní cenu 23.000 Kč. Žalobce pro žalovaného provedl přepravu zboží dne 07.03.2014, což doložil mezinárodními nákladními listy č. 5228011 a 7845609 a expedičním listem obalů č. 106227 a 106543 (správně nákladním listem 7842488 a expedičním listem obalů 108548 – viz rovněž níže). Žalobce žalovanému za provedenou přepravu fa.č. 201401659 vyúčtoval částku 27.830 Kč se splatností dne 09.05.2014. V řízení bylo prokázáno na základě předložených mezinárodních nákladních listů, že přepravu provedla společnost Wanabi, s. r. o., kterou žalobce využil i v případě jiné smlouvy o přepravě, z níž žalovaný plnil (důkaz fa. č. 201401564 a mezinárodní nákladní list č. 5228010). Ohledně tvrzené mylné platby, provedené žalovaným ve prospěch žalobce ve výši 24.200 Kč bylo zjištěno, že tato částka byla skutečně připsána žalobci na účet (viz. výpis z účtu žalované ze dne 27. června 2014), ale nejedná se o platbu bez právního důvodu. Žalobce prokázal, že uvedená částka mu byla poukázána žalovaným za provedení přepravy zboží dle smlouvy o přepravě č. OO-000269/14 ze dne 17.02.2014, která byla uskutečněna dne 19.02.2014, což dokládá mezinárodní přepravní list č. 6466974 a fa. č. 201401195.

Soud I. stupně na tomto skutkovém základě konstatoval, že právní úprava, obsažená v občanském zákoníku zák. č. 89/2012 Sb., je aplikovatelná pouze na přepravu, realizovanou uvnitř území České republiky. Místo ustanovení občanského zákoníku o smlouvě o přepravě věci (§ 2555 a násl.) platí pro mezinárodní přepravu Úmluva o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční

nákladní dopravě (CMR), kterou je nutno v daném případě aplikovat, neboť vykládka zboží měla být uskutečněna v Itálii. Z těchto důvodů se soud I. stupně nezabýval námitkou žalovaného, že předmětná smlouva o přepravě je ve smyslu § 2555 a násl. obč. zák. neplatná a konstatoval, že čl. 3 a čl. 29 počítá s tím, že dopravce k provedení přepravy použije i poddopravce, jak se v daném případě stalo. Uzavřel, že žalobce provedl přepravu zboží podle čl. 1, čl. 4, čl. 9 vyhl. 11/1975 Sb. (Úmluvy CMR) z místa odeslání na místo určení podle objednávky žalovaného, což bylo prokázáno dodacím listem, a vzniklo mu právo na úplatu za tuto přepravu. Žalovaným vznesená námitka započtení není důvodná, k bezdůvodnému obohacení žalobce nedošlo, neboť bylo prokázáno, že žalovaný částku 24.200 Kč plnil po právu na základě smluvního vztahu. Žalobci dále vzniklo právo požadovat na žalovaném zákonný úrok z prodlení v souladu s § 1970 o. z. ve výši, vyplývající z nařízení vlády č. 351/2013 Sb., ode dne následujícího po dni, kdy mělo být přepravné žalobci uhrazeno. S tímto odůvodněním soud I. stupně žalobě vyhověl a procesně úspěšnému žalobci přiznal náhradu nákladů řízení podle § 142 odst. 1 o. s. ř.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonné lhůtě odvolání. S odkazem na § 205 odst. 2 písm. b), e) a g) o. s. ř. namítl, že soud I. stupně uvádí dvě odlišná právní hodnocení věci, když má přepravní smlouvy za uzavřené podle § 610 až § 629 obchodního zákoníku (zák. č. 513/1991 Sb.) a současně poukazuje na to, že nelze aplikovat občanský zákoník č. 89/2012 Sb. Zdůraznil, že obchodní zákoník skončil ke dni 31.12.2013 a obě smlouvy, z nichž je žalobou uplatňováno plnění, byly uzavřeny až v roce 2014, proto se musí řídit § 2555 a násl. o. z. 89/2012 Sb. Účastníci uzavřeli smlouvu o přepravě, nikoli smlouvu zasílatelskou, žalobce se tedy žalovanému smluvně zavázal věc přímo přepravit a nikoli mu obstarat vlastním jménem a na její účet přepravu zásilky. Skutečnost, že i v případě jiné smlouvy o přepravě účastníků využil žalobce k přepravě společnosti Wanabi, s. r. o., a že žalovaný za takovou přepravu plnil nejspíš omylem i přes nenaplnění smlouvy, není pro danou věc významná. Napadené rozhodnutí se mimo to opírá o jiné smlouvy, než ty, na základě kterých byly podána žaloba, když smlouva o přepravě č. OO-000306/14, uváděná v rozhodnutí, nebyla předmětem tohoto sporu. Soud I. stupně též chybně přiřadil mezinárodní nákladní listy č. 5228011 a 7845609 a expediční listy obalů č. 106227 a 106543 ke smlouvě č. OO-000432/2014, ačkoliv náleží ke smlouvě č. OO-000351/14, plnění z níž není předmětem tohoto sporu. Odvolatel navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně nebo, aby rozhodnutí změnil, žalobu zamítl a přiznal mu náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Žalobce navrhl potvrzení napadeného rozsudku. K věci uvedl, že se na ni primárně použije mezinárodní úmluva o přepravě, která připouští realizaci

přepravy prostřednictvím třetí osoby, a ohledně čísla smlouvy o přepravě se jedná o evidentní omyl soudu I. stupně, vzniklý záměnou čísel.

Podle obsahu odvolání uplatnil odvolatel odvolací důvod ve smyslu § 205 odst. 2 písm. g) o. s. ř. Odvolací soud proto z podnětu jeho odvolání přezkoumal napadený rozsudek včetně řízení, které jeho vyhlášení předcházelo, v rozsahu, daném § 212 a § 212a o. s. ř. Věc projednal v ústním jednání při nepřítomnosti zástupce žalovaného s jeho souhlasem a odvolání opodstatněným neshledal.

Soud I. stupně dospěl na podkladě učiněných skutkových zjištění ke správnému závěru, že žalovaný dluží žalobci za provedenou přepravu zboží (jejíž uskutečnění nezpochybnil) částky, vyplývající ze žalobcem vystavených výše popsaných faktur (č. 201401651 a č. 201401659). Námitky odvolatele lze označit za účelové. Označení přepravní smlouvy chybným číslem v rozsudku soudu I. stupně je zřejmou nesprávností, vzniklou záměnou čísel. Odvolací soud nicméně v souladu s § 213 odst. 2 o. s. ř. pro přesnost zopakoval důkaz smlouvou o přepravě č. OO-000351/14, kterou se účastníci dohodli na tom, že žalobce zajistí pro žalovaného přepravu zboží s nákládkou 27.02.2014 u Škoda Auto a vykládka 04.03.2014 u Roechling Automotive Italia srl za cenu 23.000 Kč. Smlouvu provází expediční listy z 27.02.2014 č. 106227 a 106543, kde je jako přepravce uveden žalovaný, dodávka je specifikována a je potvrzeno přijetí firmou Roechling 04.03.2014. Mezinárodní nákladní listy č. 5228011 a 7845609 potvrzují nákladku a vykládku se stejnými daty jako na expedičních listech, obsahují potvrzení Škoda Auto a Roechling i dopravce Wanabi, s. r. o. Faktura č. 201401651 se číselně shoduje s uvedenou smlouvou. Je tedy zřejmé, že soud I. stupně uvedl pouze namísto správného čísla smlouvy o přepravě OO-000351/14 nesprávně číslo smlouvy OO-000306/14, která byla, jak se z obsahu spisu podává, žalobcem předkládaná jen příkladmo v jiné souvislosti. Ke smlouvě č. OO-000432/14 se pak váže mezinárodní nákladní list č. 7842408 a expediční list obalů č. 108548.

Napadený rozsudek soudu I. stupně neobsahuje žádná odlišná (resp. navzájem se vylučující) právní hodnocení, jak dovozuje odvolatel. Uzavření přepravních smluv s odkazem na § 610 až § 629 obch. zákoníku tento soud pouze zmínil v rámci svých skutkových zjištění, neboť účastníci odkaz na tato ustanovení obchodního zákoníku ve smlouvách (byť uzavřených v roce 2014) uvedli. Právní hodnocení věci učinil soud I. stupně správně na podkladě Úmluvy o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR, vyhl. č. 11/1975 Sb.). Pro úplnost odvolací soud uvádí, že ustanovení o smlouvě o přepravě § 2555 a násl. o. z. (jakkoliv se na daný případ nevztahují) použití dalšího dopravce ke splnění závazku přepravce nevylučují, naopak takový postup (shodně jako dohoda CMR v soudem I. stupně zmíněných ustanoveních) předpokládají (srov. § 2579 o. z.). Okolnost, že žalobce použil k realizaci

přepravy, k níž se žalovanému zavázal, dalšího dopravce, na povinnosti žalovaného zaplatit mu za provedenou službu nic nemění, neboť vůči němu byl žalobce zavázán, jako kdyby přepravu prováděl sám (jak bylo dříve výslovně uvedeno v ustanovení § 621 obch. zák., které nebylo převzato do občanského zákoníku pro jeho zřejmou nadbytečnost). Odvolací soud uzavírá, že žalovaný dluží žalobci za provedenou přepravu podle uzavřených smluv žalovanou částku a s jeho námitkou započtení se již správně vypořádal soud I. stupně, na jehož závěry lze v tomto směru lze plně odkázat. Měl-li žalovaný v rámci poněkud nejasné argumetnace v odvolání v úmyslu tvrdit, že přeprava, za kterou zaplatil k započtení namítaných 24.200 Kč, vůbec nebyla provedena, jedná se o nové tvrzení a z hlediska § 205a o. s. ř. nezpůsobilý odvolací důvod. Jde však zjevně o tvrzení také účelové, protože faktura žalobce je i v tomto případě podložena přepravní smlouvou a nákladním listem.

Odvolací soud z uvedených důvodů rozsudek soudu I. stupně podle § 219 o. s. ř. jako věcně správný potvrdil, včetně správného výroku o nákladech řízení. Procesně úspěšnému žalobci náleží podle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. náhrada nákladů odvolacího řízení. Náhradu představuje odměna za jeden úkon právní služby advokáta - účast u ústního jednání odvolacího soudu ve výši 3.340 Kč podle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. s režijním paušálem náhrady výdajů ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 3 cit. vyhl., celkem 3.640 Kč a s 21% DPH pak 4.404 Kč.

Proti tomuto rozsudku je za podmínek § 237 o. s. ř. přípustné dovolání, které lze podat do dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně.

V Praze dne 17. března 2016

**JUDr. Irena Saralievová** v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Jana Hradová