



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Saralievové a soudkyň JUDr. Renaty Hertlové a JUDr. Andrey Borovičkové, Ph.D. ve věci

nezletilých: **S. P.**, narozený xxx  
**M. P.**, narozený xxx  
oba bytem xxx  
oba zastoupení opatrovníkem  
Městskou částí Praha 17

dětí rodičů: **Ing. K. S., DiS.**, narozená xxx  
bytem xxx  
zastoupená advokátkou Mgr. Kateřinou Švajcrovou  
sídlem Holečkova 332/5, 150 00 Praha 5

**E. P.**, narozený xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátkou JUDr. Lucií Hrdou  
sídlem Vinohradská 343/6, 120 00 Praha 2

**o úpravu poměrů**

k odvolání matky proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 23.9.2020,  
0 Nc 29023/2019-432

č.j.

**takto:**

I. Rozsudek soudu I. stupně se ve výroku o výchově nezletilých **mění** takto:

Nezletilí se svěřují do střídavé péče rodičů tak, že

V péči otce budou nezletilí

- v každém sudém týdnu v roce od pátku od 18:00 hodin do následující středy do 18:00 hodin

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nevolová

- každý sudý kalendářní rok o podzimních prázdninách ode dne bezprostředně předcházejícího těmto prázdninám od 18:00 hodin do posledního dne prázdnin, včetně víkendu, do 18:00 hodin
- každý lichý kalendářní rok od 23. 12. 18:00 hodin do 25.12. 16:00 hodin a každý sudý kalendářní rok od 25.12. 16:00 hodin do 1.1. bezprostředně následujícího roku 16:00 hodin
- každý lichý kalendářní rok o jarních prázdninách od 1. dne prázdnin 10:00 hodin do neděle zakončující prázdninový týden 18:00 hodin
- každý sudý kalendářní rok o velikonočních prázdninách od Velkého pátku 10:00 hodin do Velikonočního pondělí 18:00 hodin
- o letních prázdninách každý sudý rok od posledního vyučovacího dne před letními prázdninami od 16:00 hodin do 31.7. do 18:00 hodin a každý lichý rok od 31.7. od 18. hodin do 31.8. do 18.00 hodin.

V péči matky budou nezletilí

- v každém lichém týdnu v roce od středy od 18:00 hodin do pátku následujícího týdne do 18.00 hodin
- každý lichý kalendářní rok o podzimních prázdninách ode dne bezprostředně předcházejícího těmto prázdninám 18:00 hodin do posledního dne prázdnin, včetně víkendu, 18:00 hodin
- každý sudý kalendářní rok od 23. 12. 18:00 hodin do 25.12. 16:00 hodin a každý lichý kalendářní rok od 25.12. 16:00 hodin do 1.1. bezprostředně následujícího roku 16:00 hodin
- každý sudý kalendářní rok o jarních prázdninách od 1. dne prázdnin 10:00 hodin do neděle zakončující prázdninový týden 18:00 hodin
- každý lichý kalendářní rok o velikonočních prázdninách od Velkého pátku 10:00 hodin do Velikonočního pondělí 18:00 hodin
- o letních prázdninách každý lichý rok od posledního vyučovacího dne před letními prázdninami od 16. hod. do 31.7. do 18.00 hodin a každý sudý rok od 31.7. od 18. hodin do 31.8. do 18.00 hodin

Předání dětí se uskuteční vždy v místě bydliště rodiče, který je má aktuálně ve výchově.

II. Ve výrocích o výživném, o zastavení řízení a o náhradě nákladů řízení státu se rozsudek soudu I. stupně **potvrzuje**.

III. Nedoplatek na výživném za dobu od 23.9.2020 do 28.2.2021 otci nevznikl.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

#### **Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem svěřil soud I. stupně nezletilé do střídavé péče matky a otce tak, že péči otce specifikoval ve výroku I. rozsudku a dále uvedl, že „nezletilí budou v péči matky po zbývajících částech doby“. Matce uložil povinnost přispívat od právní moci výroku o střídavé péči na výživu nezletilého S. měsíčně částkou 1 000 Kč a na výživu nezletilého M. měsíčně částkou 500 Kč do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce a otci uložil s účinností od 1. 3. 2019 přispívat na výživu nezletilého S. měsíčně částkou 4 000 Kč a na výživu nezletilého M. měsíčně částkou 3 000 Kč a s účinností od právní moci výroku o střídavé péči na výživu nezletilého S. měsíčně částkou 2 000 Kč a na výživu nezletilého M. měsíčně částkou 1 500 Kč do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky. Otci uložil dále uhradit k rukám matky do 31.12.2020 dlužné výživné za

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nevolová

období od 1. 3. 2019 do 23. 9. 2020 ve výši 23 000 Kč pro nezletilého S. a 4 000 Kč pro nezletilého M.. Řízení o styku (otce s nezletilými) soud I. stupně zastavil, každému z rodičů uložil povinnost nahradit České republice náklady na znalecký posudek každý ve výši 15 750 Kč a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

2. Řízení o úpravu poměrů nezletilých bylo zahájeno k návrhu matky, která žádala o svěřeni nezletilých do své výlučné péče a uloženi vyživovací povinnosti otci pro nezletilého S. částkou 6 000 Kč měsíčně a pro nezletilého M. částkou 4 000 Kč měsíčně od září 2018. Otec v konečném návrhu navrhl svěřeni nezletilých do střídavé péče rodičů s intervalem střídání po týdnu s návrhem, aby výživném nebylo rodičům stanoveno. Količní opatrovník po proběhlém řízení podpořil návrh otce na svěřeni dětí do střídavé výchovy rodičů. Usnesením ze dne 3. 9. 2019, č. j. 0 Nc 29023/2019 – 109 nařídil soud I. stupně podle § 102 odst. 1 zák.č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (o. s. ř.) předběžné opatření, podle kterého je otec oprávněn stýkat se s nezletilými každý sudý kalendářní týden od pátku 18.00 hodin do neděle 18.00 hodin a každý lichý kalendářní týden v roce ve čtvrtek od 13.00 hodin do 18.00 hodin. Usnesením ze dne 20. 7. 2020, č. j. 0 Nc 29023/2019 -309 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 17. 8. 2020, č. j. 20 Co 269/2020 -349 upravil dále styk otce s nezletilými v době letních prázdnin 2020.
3. Soud I. stupně vzal za prokázané, že nezletilí se narodili z družského poměru rodičů (rodné listy nezletilých), oba rodiče mají vyživovací povinnost pouze k nim. Společnou domácnost rodiče vedli v bytě otce do března 2019, kdy se matka s dětmi odstěhovala ke své matce (matka uváděla, že již od září 2018 se otec ve společné domácnosti vyskytoval spíše sporadicky a na výživu nezletilých nepřispíval). Styk otce s nezletilými probíhá pravidelně vždy jednou za 14 dnů o víkendu a jednou za 14 dnů ve čtvrtek odpoledne. Vzdálenost mezi původním a současným bydlištěm nezletilých je cca 800 m. Nezletilý S. od září 2019 navštěvuje státní mateřskou školku, M. je dosud v celodenní péči matky. Oba nezletilí trpí xxx a jsou hyperaktivní, mívají výbuchy vzteku, jinak je jejich zdravotní stav dobrý. Otec je zaměstnán jako řidič ve xxx Praha s příjmem cca 26 000 Kč čistého měsíčně. Pracovní doba otec se střídá v režimu krátký a dlouhý týden, v případě 12 hodinové směny má otec zajištěnou výpomoc své matky při péči o nezletilé. Otec je výlučným vlastníkem bytu na xxx, kde rodina společně žila do března 2019, tento byt je zatížen hypotékou, celkové náklady otce na bydlení činí měsíčně cca 16 000 Kč. Společně se svou matkou vlastní byt v Kladně, který je zrekonstruovaný a pronajímáný zatím není. Matka je přesvědčena o tom, že otec děti proti ní navádí, otec popírá, že by o matce s dětmi negativně hovořil. Podle matky otec nezletilým nedává zdravou stravu (často mívají např. pizzu, sekanou, hamburger apod.), proto zřejmě mívají často průjemy. Otec uvedl, že dětem vaří nejčastěji masové kuličky, těstoviny, kuře, jsou to jejich oblíbená jídla. Matka střídavou péči odmítá, neboť je přesvědčena o tom, že takové uspořádání nemůže být funkční Podle otce je problémem neschopnost rodičů spolu vzájemně komunikovat a výčitky matky ohledně minulosti (výpovědi rodičů). Ze svědeckých výpovědí Mgr. H. S. (maternitní babička) a Ing. P. B. (partner babičky) soud I. stupně zjistil, že matka nezletilých se k nim nastěhovala koncem února 2019, pobírala pouze sociální dávky a vypomáhali jí finančně již v době narození nezletilého M., např. nákupem oblečení, příspěvkem na léky a krémy na xxx, nákupem potravin podle potřeby. Po rozpadu partnerství rodičů nezletilých na podzim 2018 svědci matce pomáhali s péčí o domácnosti či s nezletilými více. Količní opatrovník uvedl, že podle sociálního šetření vedli rodiče nezletilých společnou domácnost do března 2019 v bytě o velikosti 4 + kk ve vlastnictví otce, poté se matka s nezletilými z důvodu dlouhodobých neshod odstěhovala do bytu 3+1 ve vlastnictví své matky (babičky nezletilých), kde s dětmi bydlí bezplatně, neboť aktuálně je jejím jediným příjmem rodičovský příspěvek na nezletilého M.. Oba nezletilí mají xxx, matka na léky doplácí cca 500 Kč měsíčně. Matce finančně vypomáhá její matka, která dosud pracuje jako vrchní sestra v nemocnici. Styk nezletilých s otcem probíhá pravidelně po dohodě s matkou vždy jednou za 14 dnů od pátku do neděle a každý lichý čtvrtek odpoledne. Na výživu nezletilých otec matce přispívá částkou 4000 – 6000 Kč měsíčně. Komunikace mezi rodiči je špatná, probíhá

aktuálně pouze prostřednictvím SMS a rodiče se navzájem podezírají z manipulace dětí. Bydliště matky i bydliště otce je vhodné pro pobyt nezletilých a odpovídá jejich potřebám.

4. Ze znaleckého posudku z oboru psychiatrie a psychologie, který podle zadání soudu v projednávané věci vypracovaly dne 20. 11. 2019 soudní znalkyně MUDr. Ivana Růžičková a PhDr. Jaroslava Fabíková a následného výslechu obou znalkyň soud I. stupně zjistil, že ani u jednoho z rodičů nebyly zjištěny příznaky vážnější psychopatologie, oba rodiče jsou kompetentními vychovateli, oba de facto zastávají své tradiční role (mateřskou a otcovskou), ve výchově jsou oba spíše liberálnější. Matka i otec mají ke svým dětem pozitivní vztah a nezletilí mají pozitivní k oběma svým rodičům. Manipulativní chování vůči nezletilým dětem nebylo zjištěno ani u jednoho u rodičů a ani u jednoho z dětí nebyly zjištěny příznaky CAN či týrání některým z rodičů. Vztah matky k otci je negativní, rodinnou terapii matka odmítá, vztah otce k matce je ambivalentní, přál by si zlepšit vzájemnou komunikaci. Oba nezletilí se projevují hyperaktivně (stačí jim menší podnět – ať již pozitivní či negativní k vyvolání velké reakce) v přítomnosti otce i matky. S ohledem na svůj nízký věk nezletilí nejsou ještě schopni relevantně posoudit, jakou péči by měli mít, trpí konfliktem loajality, neboť mají rády oba své rodiče a nechtějí si mezi nimi vybírat – zatěžovat děti tím, aby si musely mezi rodiči vybrat, je nevhodné a pro děti příliš stresující. Od tří let věku jsou však nezletilé děti ve většině případů schopny účastnit se střídavé výchovy, jak budou takové uspořádání vnímat, závisí ve značné míře na přístupu jejich rodičů.
5. Soud I. stupně s odkazem na §§ 908 a 907 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (o. z.) dospěl k závěru, že je v zájmu nezletilých, aby byli svěřeni do střídavé péče obou rodičů. Bylo prokázáno, že matka i otec jsou řádnými vychovateli, schopnými svým dětem poskytnout plnohodnotnou péči i vytvořit potřebné zázemí a mezi nezletilými a oběma jejich rodiči jsou vzájemně vytvořeny silné citové vazby. Skutečnosti, které by rodičovské kompetence matky či otce snižovaly, soud I. stupně nezjistil, věk dětí rovněž střídavé výchově nebrání, ani jeden z nich není odkázán na celodenní péči matky. S odkazem na konstantní judikaturou Ústavního soudu ČR (např. II. ÚS 4189/18) soud I. stupně zdůraznil, že prioritním pro rozhodnutí je zájem nezletilého dítěte, nikoli zájem rodičů, kteří by měli být schopni spolupráce při péči o společného potomka i přes rozpad jejich partnerského vztahu. Dítě má právo na péči obou rodičů tak, aby mu každý z nich mohl poskytnout lásku a svou péči přispěl k jeho (všestrannému) osobnostnímu rozvoji. To platí i přes rozkoly ve vztazích mezi rodiči, jejichž povinností je udělat vše pro to, aby na dítě nepřenášeli své spory a vzájemné antipatie. Soud I. stupně zohlednil i tu skutečnost, že bydliště rodičů se nacházejí blízko u sebe (cca 800 m) a nezletilým tak zůstane zachováno i jedno sociální zázemí. Interval střídání určil ve standardním rozmezí jednoho týdne, jelikož pro jeho prodloužení či zkrácení neshledal podmínky. K výši výživného s odkazem na § 913 a 915 o.z. uvedl, že zohledňuje jak možnosti, schopnosti a majetkové poměry obou rodičů, tak odůvodněné potřeby nezletilých, které jsou mírně navýšeny o náklady související s péčí o jejich xxx. Na straně otce soud I. stupně vyšel z jeho prokázaných příjmů (průměrný měsíční příjem otce od roku 2018 činí cca 28 000 Kč) a na straně matky z příjmu, kterého by mohla dosáhnout (aktuální výše minimální mzdy 14 600 Kč, průměrná výše mzdy okolo 30 000 Kč) při opětovném zapojení do pracovního procesu, v čemž jí věk nezletilých nebrání. Z provedeného dokazování vyplynulo, že rodiče o nezletilé společně pečovali až do února 2019 (přestože matka tvrdí, že jí otec na nezletilé nepřispíval, z výpovědí obou rodičů je zřejmé, že otec přinejmenším hradil náklady spojené s bydlením, podílel se na nákupech potravin, drogerie apod. a rovněž platil školkovné pro nezletilého S.), počátek vyživovací povinnosti otce proto soud I. stupně stanovil k datu 1. 3. 2019. Dlužné výživné, vyčíslené otci, představuje součin rozdílu výživného soudně určeného a fakticky plněného. Po nabytí právní moci rozhodnutí o svěřeni nezletilých do rovnoměrně rozvržené střídavé péče obou rodičů se stanovená vyživovací povinnost otce poměrně snižuje o polovinu. Vzhledem ke skutečnosti, že znalecký posudek byl vypracován v zájmu nezletilých dětí, soud I. stupně uložil povinnost úhrady nákladů spojených s jeho vypracováním rovným dílem oběma rodičům s poukazem na to, že návrh matky na osvobození od povinnosti platit náklady znaleckého posudku usnesením ze dne 22. 9. 2020 pro

nedůvodnost zamítl. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud I. stupně za použití § 23 zák.č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudní (z. ř. s). neboť se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a nebyly shledány žádné okolnosti případu, jež by přiznání náhrady nákladů některému z účastníků odůvodňovaly.

6. Proti rozsudku podala matka včasné odvolání. V obsáhlém podání označila rozsudek soudu I. stupně za nepřezkoumatelný a stranící otcí s nevykonatelným rozhodnutím stran péče matky nezletilé. Soudu I. stupně vytkla, že překrucuje výsledky řízení ku prospěchu otce a zamlčuje zásadní okolnosti, zejména ohledně nemocnosti dětí a jejich manipulace otcem proti matce. Nezletilí se v souvislosti se stykem s otcem počůrávají, mají průjmy, M. má afektivní záchvaty a časté bronchitidy a S. trpí nočními děsy. Soud I. stupně rozhodl na základě rok starého znaleckého posudku, přičemž znalkyním nedodal vyjádření a materiály matky k manipulování dětí otcem, vyvíjel nepřipustný tlak na střídavou péči a opomněl flagrantní neschopnost rodičů spolu komunikovat, jakož i skutečnosti, že otec se k matce v době společného soužití choval násilně, o děti nejevili zájem a místo jejich finanční podpory řešil své dovolené. Ohledně manipulace dětí otcem matka poukázala na svá konkrétní podání v průběhu řízení, z nichž citovala. Poukázala dále na závěry zprávy o psychologickém vyšetření dětí ze dne 12.8.2020,22.9.2020, které předložila spolu s odvoláním, podle nichž obě trpí poruchou přízpůsobení a je jim doporučeno zachovat a dodržovat pravidelný denní režim. Střídavou výchovu psycholožka považuje do budoucna za možnou za podmínky dohody a funkční komunikace mezi rodiči. Matka dále předložila zprávy ošetřujícího lékaře dětí, z nichž plyne, že otec se o jejich zdravotní stav zajímal pouze jednou a poukázala na to, že za trvání společné domácnosti s otcem byla otcem týraná a tudíž počala v roce 2020 docházet do organizace Rosa, od níž si odvolací soud může vyžádat zprávu. Zdůraznila, že otec pracuje ve směnném provozu, což činí střídavou péči neproveditelnou bez každodenní pomoci paternitní babičky, která není reálná. Ke konkrétnímu rozvržení péče namítla, že rozvržení letních prázdnin s určením péče otce vždy na začátku měsíce je nevyvážené a preferuje otce, jemuž by stačila doba 3 týdnu po každé letní prázdnině. Soud I. stupně nesprávně posoudil majetkovou situaci otce, který vlastní byt v Praze a částečně byt v Kladně, jenž teprve v průběhu řízení zčásti převedl na svou matku. Ta zakoupila chatu, o níž je matka přesvědčena, že ji fakticky zakoupil otec, když nebyl schopen vysvětlit, kde na to je to jeho matka vzala. Vylicení příjmů otce u jeho zaměstnavatele je netransparentní, účelově vykazoval přesčasy a nemocenskou a jeho deklarované výdaje deklarovaný měsíční příjem převyšují. Soud I. stupně nerozhodl o dlužném výživném za dobu, kdy rodiče již nevedli společnou domácnost, neboť otec se v bytě zdržoval sporadicky a v únoru 2019 matku zanechal bez podpory, jelikož odjel na dovolenou. Matka vyjádřila výhrady i ke své povinnosti hradit náklady znaleckého s poukazem na to, že znalecké zkoumání nařídila soud a že je na rodičovské dovolené s minimálním příjmem. Navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil tak, že nezletilé svěří do její výlučné péče, otcí stanoví výživné od září 2018 ve výši 6000 Kč a 4000 Kč měsíčně s vyčíslením nedoplatku, upraví styk otce s nezletilými a uloží matce uhradit pouze čtvrtinu znaleckého a otcí jeho zbytek.
7. Otec navrhl potvrzení napadeného rozsudku. Argumentaci matky označil na účelová a tendenční tvrzení, jež mají otce v očích soudu znevážit a vyvolat dojem jeho neschopnosti jako vychovatele nezletilých. Zdůraznil závěry znaleckého posudku, z nichž nevyšly najevo žádné skutečnosti, poukazující na špatný psychický stav nezletilých ani nebyly zjištěny známky cílené manipulace nezletilých otcem. Zdůraznil, že je pro nezletilé mužským vzorem, má je rád a oni mají rádi jeho, což konstatovaly i znalkyně, jakož i to, že je dobrým vychovatelem. Žádná matkou proklamovaná negativa, která by odůvodnila vyloučení střídavé péče, nebyla znaleckým zkoumáním odhalena. Otec nepovažuje za vhodné, aby matka neustále vodila děti na různá vyšetření s cílem opatřit si podklady pro soudní řízení. Předložené podklady jsou účelově zpracované osobami, které nemohou obstát vedle znalců a vycházejí z vyšetření dětí bez přítomnosti otce. Otec po zjištění obsahu těchto zpráv kontaktoval dětskou psycholožku, jež mu sdělila, že k nočnímu pomočování může docházet až do pěti let věku a diagnostikuje se až po této době. O letních prázdninách u otce

se S. počůral jen ojedinele a M. vřbec a neprojevovali řadnř stesk po matce. Střidavř vřchova v danřm přřpadř plnř svřj řcěl – zajiřřtřuje udrženi blřzkeho citovřho vztahu nezletilřch s obřma rodiči a plnohodnotnř zachovřni rodičovskřch přřvř. S poukazem na judikaturu řstavnřho soudu řR (rozhodnutř sp.zn. IV.řS 773/18) otec dovozoval, ře absence komunikace mezi rodiči nebo její zhorřenř kvalita nemřže vřst k vyloučení střidavř pęcě. Ohlednř majetkovřch poměrř otec uvřdř matka pouhř spekulace, do nichř zaclřnuje i jeho matku. Otec je zamřstnřn jako řidič s přřmřrnřm přřjmem 26 000 – 28 000 Kč mřsřcnř, hradř hypotečni řvřr na byt v Praze ve vřři 8000 Kč mřsřcnř, nřklady na uřivřni bytu ve vřři 6 800 a hypotečni řvřr na byt v Kladnř ve vřři 3 000 Kč, coř bylo v řřzeni přřd soudem I. stupnř spolehlivř prokřzřno. Otec zřvřrem uvedl, ře uhradil dluřnř vřřivnř, coř dolořil vřpisem z bankovnřho řcřtu, a vřřivnř dřle platř podle napadenřho rozsudku.

8. Z podnřtu odvolřni matky odvolaci soud přřzkoumal napadenř rozsudek i řřzeni, kterř mu přřchřzelo a odvolřni shledal zřsadnř nedřvodnřm. Rozhodnutř o svřrenř nezletileho dřtřte do pęcě musř ve smyslu ř 907 odst. 2 o. z v přřvř řadř odpovřdat zřjmu dřtřte, jak jiř zdřraznil soud I. stupnř. Judikatura řstavnřho soudu řR dovodila, ře zřjmem dřtřte je, aby bylo v pęcř obou rodičř. Z tohoto plyne, ře pokud jsou oba rodiče zpřsobilř dřtř vychovřvat, majř o jeho vřchovu zřjem a dbajř o tuto vřchovu po strřnce citovř, rozumovř a mravnř, mřlo by břt svřrenř dřtřte do střidavř pęcě pravidlem, zatřmco jinř řešení vřjimkou (srov. nřlez řstavnřho soudu sp. zn. I. řS 2482/13). V danřm přřpadř soud I. stupnř na zřkladř svřch zřiřtění nijak nevybočil z uvedenř premisy. Znaleckřm posudkem znalkyř z oboru psychiatrie a psychologie bylo zřiřtřno, ře oba rodiče jsou zpřsobilřmi vychovateli a dřtř k nim majř shodnř pozitivnř vztah. Matkou tvrzenř manipulativnř chovřni otce vřči dřtem nebylo znaleckřm zkoumřnřm zřiřtřno. Jednř se pouze o nepodlořenou domnřnku matky, kterř v tomto smřru zvclřčuje nřkterř projevy dřtř, vychřzejřci z mořnřho negativnř vyjřdřeni otce (jakkoliv neřzřdoucřho) k osobř matky (viz popisy rozhovorř s dřtmi na třma „zlř maminka“ v jejich řetnřch podřnřch). Podobnř negativisticky se nezletilř S. vyjřdřoval ohlednř otce (tatřnek byl na nř zlř) přř matkou iniciovanřm psychologickřm vřřetřeni, coř svřdřci i o nezdrřenlivosti matky ve vyjřdřovřni o oci. Z vřpovřdi znalkyř (konkrřtנ PhDr. Fabřkovř) přř řstnřm jednřni dne 15.9.2020 vyplynulo, ře matkou dodanř vyjřdřeni a obrazovř materiřly přřcetly a zhledly, ale jejich obsah nebyl pro znaleckř posouzeni smřrodatnř, neboť vychřzely z vlastnřho klinickřho vřřetřeni a pozorovřni interakce dřtř a rodičř. Vyjřdřily přřtom (MUDr. Rřřiřkovř) i nevhodnost natřčení takovřch vyjřdřeni a projevř dřtř. Je jistř, ře mezi rodiči je hostilnř vztah, coř se mřže přř urřitř nezdrřenlivosti v projevu rodiče přřnřřet do nřkterřch projevř dřtř (takř otec v přřbřhu řřzeni uvřdř, ře matka dřtř pořtvřvř protř nřmu), ale setrvalř tvrzeni matky o manipulaci dřtmi otcem bylo v řřzeni zřvřry znaleckřho posudku vyvřrceno. Konečně přř střidavř vřchovř nebude mřt řadnř z rodičř přřleřitost manipulovat dřtmi natolik, aby u nich vyvolal negativnř vztah k druhřmu z nich (tzv. syndrom zavrřenřho rodiče). Vřtka matky, ře znaleckř posudek byl přřsmnř podřn rok přřd rozhodnutřm, je nepřřpadnř, neboť kařdř řřzeni nřjakou dobu trvř a znalkyř zřvřry svřho posudku stvrdivly ve svř vřpovřdi přř řstnřm jednřni dne 15.9.2020 (cca třden přřd vyneseni napadenřho rozsudku). Matka taktřz zvclřčuje zdravotnř problřmy dřtř. Oba chlapti byly shledřni hyperaktivnřmi (v rřmci vřpovřdi znalkyřnř přřpustily syndrom ADHD) a sama matka ve vřpovřdi přř řstnřm jednřni dne 15.9.2020 uvedla, ře jsou zdravř, majř pouze zřchvaty vzteku. Objektivnř nřlezy matkou v odvolacřm řřzeni doklřdanřch psychologickřch vřřetřeni obou chlaptř ve zprřvřch ze dne 12.8.2020 a 22.9.2020 (porucha přřzpřsobeni s projevy ADHD ři psychosomatickřmi obtřřemi) nejsou natolik zřvřrnř, aby střidavou pęcř vyloučovaly. řvahy zpracovatelky zprřvř (Mgr. Jitka Venclovř řřřckovř) o nutnosti dodrřzovat nynřjř řpravu pęcě hodnotř odvolaci soud jako řcělovř, zjevנ ovlivnřnř sdřlenřm matky o probřhřjřcřm opatrovnickřm sporu z jejího pohledu, neboť otec nebyl tohoto vřřetřeni řcasten. Pravidelnř režim bude (v zřkladnřch rysech) nezletilřm nastaven i přř střidavř vřchovř a je pak na kařdřm z rodičř, jak se s jejich psychosomatickřmi obtřřemi (nočni pomočovřni, afektivnř zřchvaty) v rřmci svř pęcě vypořřadajř. Je celkem pochopitelnř, ře lřkaře s dřtmi dosud navřřevovala přřvřrnř matka, kterř je mřla fakticky v pęcř, z toho vřak nelze dovozovat, ře by se

otec o zdravotní stav synů nezajímal. Matka se ve svých výhradách proti střídané péči nepřipadně obrací do minulosti a otci vytýká chování v době jejich soužití (včetně údajného týrání matky, které však otec rozhodně popřel), nic z toho však není pro stanovení aktuálního uspořádání péče o děti významné. Komunikace rodičů je sice zjevně omezená a nevstřícná, je však nepochybné, že jsou schopni o základních otázkách péče o děti komunikaci vést, neboť dosavadní styk otce s dětmi bez obtíží probíhá. Rodičům lze jen doporučit, aby se v zájmu svých dětí oprostili od výčitek z minulosti, přestali řešit svůj vzájemný vztah a soustředili se pouze na komunikaci stran výchovy dětí.

9. Odvolací soud ve shodě se soudem I. stupně uzavírá, že v daném případě neshledává žádnou zásadní překážku pro střídavou péči rodičů o nezletilé. Takovou překážkou není ani okolnost, že otec pracuje ve směnném provozu a s péčí o nezletilé mu v této souvislosti bude vypomáhat paternitní babička dětí. Dospěl nicméně k závěru, že je na místě upravit běžné střídání mírně ve prospěch mateřské péče, neboť děti jsou útlého věku a matka o ně dosud převážně pečovala. Matce je též nutno přisvědčit v její výtce, že úprava znějící „nezletilí budou v péči matky po zbývající část doby“ je neurčitá a tudíž nevykonatelná. Při střídavé výchově je nutno upravit přesně dobu, po kterou bude pečovat o dítě ten který z rodičů. Odvolací soud proto v tomto smyslu rozsudek soudu I. stupně ve výroku o výchově podle § 220 odst. 1 písm. b) o.s.ř. změnil a stanovil běžné střídání péče rodičů tak, že matka bude o děti pečovat 8 dní a otec 6 dnů vcelku. V rámci úpravu prázdninové péče akceptoval také výhrady matky k soudem I. stupně provedené úpravě péče o děti o letních prázdninách tak, aby se rodiče v této péči v obou prázdninových měsících střídali. O vyživovací povinnosti otce od 1.3.2019 a obou rodičů od právní moci výroku o střídavé péči rozhodl soud I. stupně správně a na důvody jeho rozhodnutí lze převážně odkázat. Matka ve svém požadavku na určení výživného otci od listopadu 2018 přehlíží, že otec do února 2019 tuto povinnost plnil minimálně hrazením nákladů, spojených s bydlením rodiny v jeho bytě. Výše stanoveného výživného pak odpovídá v intencích § 913 o.z. pravidelnému výdělků otce, zjištěnému ze zpráv jeho zaměstnavatele zcela transparentně (aktuálně za období roku 2020 cca 32 000 Kč měsíčně) a potřebám nezletilých v jejich útlém věku (11-15% z příjmu povinné osoby). Měsíční finanční příspěvek každého z rodičů dětem za období, po které je nemá v přímé péči (polovina měsíce) představuje polovinu z částky, uvažované jako výživné za měsíc. Odvolací soud proto ve výroci o výživném napadený rozsudek podle § 219 o.s.ř. potvrdil. Potvrdil jej rovněž ve výroci o zastavení řízení o styku a o náhradě nákladů řízení, včetně nákladů státu (znaleckého). Návrh matky na její osvobození od povinnosti platit náklady znaleckého posudku soud I. stupně usnesením ze dne 22.9.2020 č.j. 0 Nc 29023/2019-405 pravomocně zamítl a oba rodiče musí nést tyto náklady rovnocenně, neboť posudek byl vypracován v zájmu jejich dětí za situace rodičovského konfliktu. O náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto v intencích § 23 z.ř.s. ve spojení s § 224 odst. 1 o.s.ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není přípustné dovolání.

Praha 11. března 2021

**JUDr. Irena Saralievová v.r.**  
předsedkyně senátu