

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Saralievové a soudkyň JUDr. Kláry Bernardové a Mgr. Patricie Adamičkové v právní věci

žalobce: **M. P.**, narozený xxx  
bytem Xxx, Xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Václavem Voříškem  
sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6

proti  
žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**  
sídlem Vyšehradská 16, Praha 2  
jednající Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových  
sídlem Rašínovo nábřeží 42, Praha 2

## o zaplacení 100 988 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 20.7.2020 č.j. 18 C 186/2019-66

### takto:

- I. Odvolání se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem zamítl soud I. stupně žalobu, kterou se žalobce domáhal na žalované zaplacení 100 988 Kč z titulu náhrady škody a nemajetkové újmy, jež mu měla vzniknout nezákonným rozhodnutím o zahájení trestního stíhání, a žalobci uložil povinnost nahradit žalované náklady řízení. Žalobce podal proti rozsudku včas neodůvodněné odvolání, které nedoplnil ani ve lhůtě, dané mu usnesením soudu I. stupně ze dne 1.9.2020, č.j. 18 C 186/2019-71, doručeným jeho zástupci dne 7.9.2020, jímž byl vyzván, aby své odvolání doplnil o sdělení, v jakém rozsahu je rozhodnutí napadeno, o věcnou konkretizaci důvodů odvolání v intencích § 205 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (o.s.ř.) tak, aby z něho bylo zřejmé, v čem je spatřována nesprávnost rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod), a o odvolací návrh. Současně jej soud I. stupně poučil o tom, že nebude-li odvolání ve stanovené desetidenní lhůtě, běžící od doručení usnesení, doplněno, odvolací soud je může podle § 43 odst. 2 ve spojení s § 211 o.s.ř. odmítnout.
2. Odvolací soud dospěl k závěru, že odvolání žalobce je nezpůsobilé k věcnému projednání. Z jeho obsahu není v rozporu s § 205 odst. 1 o.s.ř. zřejmý rozsah odvolání, stanovící meze odvolacího přezkumu, ani to, v jaké konkrétní skutečnosti je spatřována nesprávnost jednotlivých výroků napadeného rozsudku, případně postupu soudu, který jeho vydání předcházel, neobsahuje tedy věcně specifikované odvolací důvody ve smyslu § 205 odst. 2 o.s.ř. Na podkladě takto nedostatečného odvolání nelze rozsudek podle § 212a odst. 2 o.s.ř. přezkoumat, odvolací soud je proto podle § 43 odst. 2 o.s.ř. ve spojení s § 211 o.s.ř. odmítl. O nákladech odvolacího řízení bylo

rozhodnuto podle § 146 odst. 3 o.s.ř. výkladem a contrario ve spojení s § 224 odst. 1 o.s.ř., jelikož žalované v této fázi řízení žádné náklady nevznikly.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání.

Praha 22. října 2020

**JUDr. Irena Saralievová v. r.**  
předsedkyně senátu