

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Saralievové a soudců JUDr. Michala Fridricha a JUDr. Ivany Placek v právní věci žalobce: **Jiří M.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zast. JUDr. Josefem Mejstříkem, advokátem, se sídlem Palackého 222, Nymburk, proti žalované: **Eva N.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zast. Mgr. Ivou Svobodovou, advokátkou, se sídlem Leštínská 12, Praha 9, **o zrušení podílového spoluvlastnictví k nemovitostem a vypořádání spoluvlastnictví, o návrhu žalované na odklad zrušení spoluvlastnictví, k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 16.07.2015 č. j. 18C 413/2014-20**

### t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se **potvrzuje**.

### O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením zamítl soud I. stupně návrh žalované na odklad zrušení spoluvlastnictví k nemovitosti ze dne 08.04.2015, podaný ve smyslu § 1155 o. z. v rámci řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitosti. Konstatoval, že žalovaná spatřuje vážné ohrožení svého oprávněného zájmu ve skutečnosti, že v předmětné nemovitosti bydlí, užívá ji, hradí platby s ní spojené a žalobce nemá o její užívání zájem. Zdůraznil, že institut odkladu zrušení spoluvlastnictví je výjimkou z obecně uznávaného a zákonného pravidla, že nikdo nemůže být nucen setrvat ve spoluvlastnictví a dovedl, že žalovanou uvedené skutečnosti nelze považovat za vážné ohrožení jejího oprávněného zájmu, které by mělo převážit nad zákonným oprávněním ostatních spoluvlastníků domáhat se zrušení spoluvlastnictví.

Proti usnesení podala žalovaná včasné odvolání. Zopakovala, že spornou nemovitost užívá společně s manželem po dobu 9 let, zajišťuje veškeré její opravy, hradí pojištění a značnou měrou přispěla k jejímu zhodnocení. Žalovaná má vázané finanční prostředky, které bude mít uvolněné k 31.12.2015 a bude je moci použít na vypořádání podílového spoluvlastnictví. Z tohoto důvodu má

oprávněný zájem na přerušení řízení do konce tohoto roku. Odvolatelka navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a rozhodl o přerušení řízení.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení bez jednání v souladu s § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř. a odvolání neshledal opodstatněným. Soud I. stupně správně konstatoval, že žalovaná neoznačila žádné skutečnosti, které by svědčily pro odklad zrušení spoluvlastnictví na podkladě § 1155 o. z. Ze samotné okolnosti, že žalovaná spornou nemovitost užívá a vynakládá na ni prostředky, žádné ohrožení jejího oprávněného zájmu v důsledku vedení tohoto řízení neplyne. Při rozhodování o zrušení spoluvlastnictví není soud vázán žalobním návrhem (znějícím na prodej věci a rozdělení výtěžku mezi spoluvlastníky), ale naopak zákonem stanoveným postupem, preferujícím reálné rozdělení věci a není-li to možné její přikázání jednomu spoluvlastníku za náhradu oproti prodeji věci (srov. § 1144, § 1147 o. z.). Odvolací námitky žalované se míjejí s tím, co řešil soud I. stupně ve výroku napadeného rozhodnutí. Tyto námitky směřují k jejímu návrhu na přerušení řízení, o němž dosud nebylo soudem I. stupně rozhodnuto a odvolací soud se jím podle § 212a odst. 6 o. s. ř. v rámci přezkumu tohoto usnesení nemůže zabývat. Odvolací soud proto napadené usnesení jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

Proti tomuto usnesení je za podmínek § 237 o. s. ř. přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně.

V Praze dne 15. září 2015

**JUDr. Irena Saralievová** v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Jana Hradová