

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Blanky Kapitánové a soudkyně JUDr. Ivety Veselé a Mgr. Zdeňky Winklerové ve věci

žalobce: **Ing. P. R., Ph. D.**, narozený dne xxx
bytem xxx, xxx

proti

žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 427/16, 128 00 Praha 2

o 2 895 502 Kč s příslušenstvím, o žalobě pro zmatečnost podané žalobcem dne 19. 4. 2020 proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 1. 2020, č. j. 35 Co 369/2019-450, k námitce podjatosti vznesené žalobcem,

takto:

JUDr. Otília Hrehová, soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2, je **vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tamního soudu – žaloby pro zmatečnost, podané žalobcem dne 19. 4. 2020 proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 1. 2020, č. j. 35 Co 369/2019-450, pod sp. zn. 14 C 208/2016.

Odůvodnění:

1. Před Obvodním soudem pro Prahu 2 je vedeno řízení ve shora označené věci předsedkyní senátu JUDr. Otílií Hrehovou jako samosoudkyní. Jedná se o řízení o žalobě pro zmatečnost, podané žalobcem 19. 4. 2020 proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 1. 2020, č. j. 35 Co 369/2019-450.
2. V průběhu řízení shora uvedená samosoudkyně vydala dne 17. 8. 2022 usnesení č. j. 14 C 208/2016-717, jímž rozhodla tak, že v řízení o žalobě pro zmatečnost, zahájené podáním žalobce ze dne 19. 4. 2020, doručené soudu dne 23. 4. 2020, které bylo přerušeno usnesením ze dne 4. 6. 2020, č. j. 14 C 208/2016-533, se dle § 235b odst. 3 o. s. ř. a contrario pokračuje.
3. Žalobce vznesl dne 5. 9. 2022 námitku protiústavnosti usnesení ze dne 17. 8. 2022, č. j. 14 C 208/2016-717, a to z důvodu, že je nezákonné, neboť jej vydala podjatá soudkyně v rozporu se základními právy, a to právem na spravedlivý proces, na zákonného soudce a nezávislý a nestranný soud. Předně uvedl, že jmenovaná soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Otília Hrehová je dle § 14 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) z projednávání a rozhodnutí citované žaloby pro zmatečnost vyloučena. Z projednání a rozhodnutí žaloby pro zmatečnost jsou totiž vyloučeni také soudci, kteří žalobou napadené rozhodnutí vydali nebo věc projednávali. Je tak zjevné, že uvedenou žalobu by měl projednávat a rozhodovat soudce, zastupující soudce, který věc původně rozhodoval, neboť ten je vyloučen a takovýto soudce bude určen dle rozvrhu práce. Dotčená soudkyně tak ve smyslu § 15 odst. 1 o. s. ř. měla o své podjatosti dát vědět, a věc projednávat neměla. V tomto smyslu poukázal například na nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2769/15 ze dne 15. 6. 2016. Ve věci pak zmínil, že dotčená soudkyně má k žalobci nepřátelský poměr a i z tohoto důvodu je tak namístě pochybovat o její nepodjatosti.

4. Následně svoji námitku podjatosti k výzvě soudu prvního stupně žalobce ještě doplnil a setrval na svém návrhu, aby uvedená soudkyně byla z projednávání a rozhodnutí žaloby pro zmatečnost vyloučena.
5. Soudkyně JUDr. Otília Hrehová se k námitce podjatosti vznesené žalobcem vyjádřila tak, že k projednávání věci nemá žádný vztah, nemá jej ani k účastníkům řízení a nejsou jí známy žádné důvody, pro které by mohly být dány pochybnosti o její nepodjatosti.
6. Podle § 14 odst. 1 o. s. ř. soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věc, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Podle odst. 3 tohoto ustanovení z projednávání a rozhodnutí žaloby pro zmatečnost jsou vyloučeni také soudci, kteří žalobou napadené rozhodnutí vydali nebo věc projednávali.
7. V dané věci je zjevné, že předsedkyně senátu jako samosoudkyně ve věci rozhodla rozsudkem ze dne 30. 11. 2017, č. j. 14 C 208/2016-247. K odvolání žalobce posléze o věci rozhodoval Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 21. 1. 2020, č. j. 35 Co 369/2019-450, přičemž napadený rozsudek potvrdil. Následně žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 35 Co 369/2019-450, podal dne 19. 4. 2020 žalobu pro zmatečnost, přičemž proti tomuto rozhodnutí též podal dovolání. O jeho dovolání bylo rozhodnuto usnesením Nejvyššího soudu ze dne 21. 7. 2022, č. j. 30 Cdo 3383/2021-711, tak, že dovolání se odmítá, přičemž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů dovolacího řízení. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 9. 8. 2022. Jestliže tedy v nastalé situaci soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Otília Hrehová ve věci žaloby pro zmatečnost rozhodovala usnesením ze dne 17. 8. 2022, č. j. 14 C 208/2016-717, a to tak, že v řízení o žalobě pro zmatečnost, zahájené podáním žalobce ze dne 19. 4. 2020, doručeným soudu dne 23. 4. 2020, jež bylo přerušeno usnesením ze dne 4. 6. 2020, č. j. 14 C 208/2016-533, se dle § 235b odst. 3 o. s. ř. a contrario pokračuje, učinila tak v rozporu s § 14 odst. 3 o. s. ř. Z projednání a rozhodnutí dané věci, tedy žalobcem podané žaloby pro zmatečnost, je totiž dle § 14 odst. 3 o. s. ř. vyloučena, přičemž je zcela nerozhodné zabývat se tím, jak též žalobce tvrdí, zda je či není jmenovaná soudkyně ve věci podjata případně i z důvodu jejího nepřátelství vůči žalobci.
8. Protože byly zjištěny skutečnosti odůvodňující postup podle § 14 odst. 3 o. s. ř., nadřízený soud rozhodl, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 2. listopadu 2022

JUDr. Blanka Kapitánová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Szturcová.