

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Klášterky a soudců JUDr. Michala Holuba a JUDr. Blanky Chlostové ve věci

žalobce: **I. P., LL.M., MSc.**, narozený dne xxx
bytem Xxx, Xxx
korespondenční adresa: Xxx, xxx

proti

žalovanému: **Google Inc.**
sídlem Wilmington, Orange Street 1209, 19801 Delaware, USA
zastoupený advokátem Mgr. Markem Vojáčkem
sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1

o ochranu osobnosti,

o námitce podjatosti ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 28 C 285/2014

takto:

Soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 5 Mgr. Šárka Malíková Petříčková **není** vyloučena z projednávání a rozhodování této věci.

Odůvodnění:

1. Žalobce vznesl dne 2. 3. 2020 námitku podjatosti ve výroku označené soudkyně z důvodu, že při nahlížení do spisu dne 19. 2. 2020 zjistil, že ze spisu bylo odstraněno usnesení soudu č. j. a28C 285/2014-470 a záznam o jeho doručení žalobci. Toto usnesení žalobci bylo doručeno dne 22. 7. 2019 a byl v něm vyzván k doplnění odvolání proti rozhodnutí č. j. 28 C 285/2014-465, které řádně doplnil. Již v průběhu lhůty vydal odvolací soud dne 22. 7. 2019 rozhodnutí č. j. 22 Co 145/2019-482, když mu byl spis doručen 18. 7. 2019. Odvolací soud vydal tak svoje rozhodnutí dříve než žalobce svoje odvolání doplnil řádně a včas (také rozhodl v nezvykle krátké lhůtě 4 dnů). Takto bylo vytvořeno nezákonným postupem rozhodnutí, které má potenci celý spor rozhodnout fiktivním tvrzením, že se jedná o zjevně bezúspěšné uplatňování práva, přestože k tomuto závěru lze dospět až po zahájení řízení ve věci samé. Soud postupoval tak v kolizi se zákonem.
2. Soudkyně se k námitce podjatosti vyjádřila tak, že se podjatá necítí, účastníky řízení nezná a nezná rovněž jejich zástupce. Na výsledku řízení nemá žádný zájem.
3. Městský soud v Praze jako soud nadřízený podle ust. § 16 odst. 1 věta první zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, dále jen „o. s. ř.“, posoudil námitku podjatosti jmenované soudkyně a dospěl k závěru, že není důvodná. Jednání nebylo třeba nařizovat (ust. § 16 odst. 3 o. s. ř.).
4. Odvolací soud při výkladu ust. § 14 odst. 1 o. s. ř. vyšel při svém rozhodování z rozhodnutí Ústavního soudu publikovaného pod č. 98 sv. 23 Sb. ÚS, podle něhož subjektivní hledisko účastníků řízení je podnětem pro rozhodování o eventuální podjatosti, avšak

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Tomanová.

rozhodování o této otázce se musí dít výlučně na základě hlediska objektivního. Není přípustné vycházet pouze z pochybností o poměru soudců k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, nýbrž i z hmotněprávního rozboru skutečností, které k těmto pochybnostem vedly. K vyloučení soudce z projednání a rozhodnutí věci může dojít teprve tehdy, je-li evidentní, že vztah soudce k dané věci, účastníkům nebo jejich zástupcům dosahuje takové povahy a intenzity, že i přes zákonem stanovené povinnosti nebude schopen nezávisle a nestranně rozhodovat.

5. Pochybnosti o podjatosti soudce, tj. o tom, zda bude schopen nestranně a spravedlivě rozhodovat, je třeba opřít vždy o takové doložené skutečnosti, jejichž konkrétní obsah a charakter, týkající se projednávané věci a osob účastníků řízení, umožňuje dovodit, že jsou splněny podmínky pro vyloučení soudce předpokládané zákonem v ust. § 14 odst. 1 o. s. ř.
6. Žádné takové skutečnosti žalobce netvrdí, pouze vyjadřuje nesouhlas s procesním postupem soudkyně v této věci (a také odvolacího senátu 22 Co). Tyto skutečnosti přitom nevyplývají ani z vyjádření dotčené soudkyně.
7. Z procesního postupu a právního názoru soudkyně (odlišného od názoru žalobce) nelze však dovozovat subjektivní poměr soudkyně k účastníkům nebo k věci, jak stanoví i ust. § 14 odst. 4 o. s. ř.
8. U soudce je nutno s ohledem na charakter jeho funkce předpokládat vysokou míru profesionálního nadhledu, na jehož základě nemohou úkony účastníků, vycházející z jejich nespokojenosti se soudním rozhodnutím či postupem soudu, jeho nestrannost v řízení ovlivnit.
9. Městský soud v Praze proto jako soud nadřízený podle ust. § 15b odst. 1 o. s. ř. o námitce povinného rozhodl, že Mgr. Šárka Malíková Petříčková, soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 5, není vyloučena z projednávání a rozhodování této věci.
10. Pro úplnost k tvrzením žalobce lze uvést, že z obsahu spisu vyplývá, že žalobce vady odvolání doplnil podáním doručeným soudu dne 14. 5. 2019 (č. l. 474-478), tedy ještě před doručením výzvy soudu I. stupně, a toto doplnění tedy odvolací soud měl k dispozici. Samotný překlep v čísle jednacím u stejnopisu usnesení č. j. 28C 285/2014-470 při jinak stejném obsahu z něj nečiní jiné rozhodnutí a záznam o jeho doručení žalobci. Doručenka od tohoto usnesení je pak založena u č. l. 470 spisu. O zřejmě bezúspěšné uplatňování práva jde ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. zpravidla tehdy, je-li již ze samotných údajů (tvrzení) účastníka nebo z toho, co je soudu známo z obsahu spisu nebo z jiné úřední činnosti nebo co je obecně známé, bez dalšího (tedy bez dokazování v občanském soudním řízení) nepochybné, že požadavku účastníka nemůže být vyhověno (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 21 Cdo 987/2013, uveřejněném pod číslem 67/2014 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (ust. § 238 odst. 1 písm. e/ o. s. ř.).

Praha 25. září 2020

JUDr. Jan Klášterka v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Tomanová.