

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Věry Sýkorové a soudkyň JUDr. Ivany Hesové a JUDr. Aleny Bílkové ve věci

- žalobců:
- a) **JUDr. Ing. J. J., LL. M., Ph.D.**, narozený dne xxx
bytem Xxx, xxx
 - b) **H. J.**, narozená dne xxx
bytem Xxx, Xxx
zastoupená JUDr. Ing. J. J., LL.M. Ph.D., narozeným dne xxx
bytem Xxx, xxx
 - c) **J. J.**, narozený dne xxx
bytem Xxx, Xxx
zastoupený JUDr. Ing. J. J., LL.M. Ph.D., narozeným dne xxx
 - d) **J. J.**, narozený dne xxx
bytem Xxx, Xxx
 - e) **M. J.**, narozená dne xxx
trvale hlášená bytem Xxx, Xxx

proti

- žalovaným:
- 1. **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 427/16, 128 00 Praha 2
 - 2. **Česká republika - Krajský soud v Ústí nad Labem**
pobočka Liberec, IČO 00215708
sídlem U Soudu 540/3, 460 72 Liberec
 - 3. **NAXOS a.s.**, IČO 26445867
sídlem Holečkova 103/31, 150 00 Praha 5
 - 4. **EURODRAŽBY.CZ a.s.**, IČO 29135419
sídlem Čimická 780/61, 181 00 Praha 8
 - 5. **Městská část Praha 5**, IČO 00063631
sídlem náměstí 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5
 - 6. **KOPPA, v.o.s.**, IČO 25428578
sídlem Mozartova 679/21, 460 01 Liberec

7. **Seznam.cz, a.s.**, IČO 26168685
sídlem Radlická 3294/10, 150 00 Praha 5

8. **Google Czech Republic, s.r.o.**, IČO 27604977
sídlem Stroupežnického 3191/17, 150 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Markem Vojáčkem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

9. **FTV Prima, spol. s r.o.**, IČO 48115908
sídlem Vinohradská 3217/167, 100 00 Praha 10

10. **P. N.**, narozený dne xxx
bytem Xxx, Xxx

o ochranu osobnosti

k nesouhlasu Obvodního soudu pro Prahu 2 s postoupením spisu Okresním soudem v České Lípě usnesením ze dne 4. května 2020, č. j. 36Nc 15103/2019-26,

takto:

Nesouhlas Obvodního soudu pro Prahu 2 je **důvodný**.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 4. 5. 2020, č. j. 36Nc 15103/2019-26, vyslovil Okresní soud v České Lípě podle § 105 odst. 1 a odst. 2 občanského soudního řádu, dále jen o. s. ř., svou místní nepříslušnost k řízení s tím, že po právní moci usnesení postoupí věc Obvodnímu soudu pro Prahu 2. Rozhodnutí odůvodnil tak, že ve věci žaloby na ochranu osobnosti je dána věcná příslušnost okresního soudu a z hlediska místní příslušnosti se uplatní jen hledisko obecné místní příslušnosti 1. žalované podle ust. § 85 občanského soudního řádu, dále jen o. s. ř.
2. Obvodní soud pro Prahu 2 s postoupením nesouhlasí, protože přes obsáhlá žalobní tvrzení neobsahuje žaloba náležitosti podle ust. § 42 odst. 4 a § 79 o. s. ř., zejména neobsahuje tvrzení, ze kterých by jednoznačně vyplývalo, čeho se žalobci domáhají a z tohoto důvodu nelze prozatím usoudit na místní příslušnost soudu.
3. Městský soud v Praze věc přezkoumal ve smyslu ust. § 105 odst. 3 občanského soudního řádu, dále jen o. s. ř., jako soud nadřízený, a dospěl k závěru, že nesouhlas Obvodního soudu pro Prahu 2 s postoupením věci je důvodný.
4. Podle ust. § 79 odst. 1 o. s. ř. řízení u soudu se zahajuje na návrh. Návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o. s. ř.) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků, obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušného státního orgánu, který za stát před soudem vystupuje, popřípadě též jejich zástupců, vyličení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá.

Rozhodující skutečnosti musí být v žalobě vylíčeny tak, aby z nich byl zřejmý skutkový děj (skutek), na jehož základě se uplatňuje právo, a to v takovém rozsahu, který umožňuje jeho jednoznačnou individualizaci (vylučuje možnost záměny s jiným skutkovým dějem). Vylíčení rozhodujících skutečností v první řadě slouží k vymezení předmětu řízení po skutkové stránce. Žalobní návrh musí být jasný a určitý a musí z něj vyplývat, čeho se žalobce domáhá. Jde-li o plnění peněžité uplatněné z titulu náhrady škody, musí být jasně a přesně udána peněžitá částka, kterou žalobce požaduje, jíž je soud v řízení i při rozhodování vázán a od níž se jen výjimečně může odchýlit v případech uvedených v ust. § 153 odst. 2 o. s. ř. Jestliže žalobní návrh tyto náležitosti nemá, je povinností soudu, aby se pokusil je odstranit postupem podle ust. § 43 odst. 1 o. s. ř. (srov. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 3Cz 2/70).

5. Odvolací soud z obsahu spisu zjistil, že z podání žalobců, jímž bylo řízení zahájeno, není vůbec zřejmé, čeho a proč se žalobci domáhají (žalobní návrh), skutkový děj je popsán nesrozumitelně, tudíž nelze ani posoudit otázku věcné a místní příslušnosti soudu.
6. Městský soud v Praze podle ust. § 105 odst. 3 o. s. ř. rozhodl, že nesouhlas Obvodního soudu pro Prahu 2 s postoupením věci je důvodný a tímto rozhodnutím je vázán i soud, který věc postoupil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 14. září 2020

JUDr. Věra Sýkorová v. r.
předsedkyně senátu