

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ivety Veselé a soudkyně Mgr. Zdeňky Winklerové a JUDr. Aleny Bílkové ve věci

žalobce: **P. B.**, narozený dne xxx
bytem xxx, xxx

proti

žalovanému: **JUDr. I. I.**, narozený dne xxx
sídlem xxx, xxx

o **náhradu škody, zadostiučinění, vzniklou zdravotní a psychickou újmu a o 110 000 Kč**,
k námitce podjatosti,

takto:

Mgr. Václav Volek, soudce Obvodního soudu pro Prahu 6, **není vyloučen** z projednávání a rozhodování věci vedené u tamního soudu pod sp. zn. 27 C 224/2018.

Odůvodnění

Před Obvodním soudem pro Prahu 6 je vedeno řízení ve shora označené věci předsedou senátu Mgr. Václavem Volkem jako samosoudcem.

V průběhu řízení po výzvě adresované žalobci odstranit vady jeho podání usnesením soudu prvního stupně ze dne 3. 12. 2018, č. j. 27 C 224/2018-5, žalobce vznesl proti samosoudci Mgr. Volkovi námitku podjatosti. Odůvodnil ji tím, že bojuje proti státní zločinecké zabijácké organizaci - Obvodnímu soudu pro Prahu 6 za zachování lidské důstojnosti a zachování zdraví. Uvedl, že je těžce nemocný člověk a není schopen sám hájit svá práva. V důsledku nemožnosti nezbytného léčení mu zločinecký zabijácký režim (Česká republika) totiž úmyslně, těžce a trvale poškodil jeho zdravotní stav. Žádá proto o ustanovení zástupce z řad advokátů k ochraně jeho zájmů. Uvedl dále, že uplatňuje nárok na zadostiučinění, zejména za jeho těžké a trvalé poškození zdravotního stavu, které je v přímé příčinné souvislosti s jednáním žalovaného, který jako lidská, zlodějská hyena využil situace těžce nemocného člověka ke svému obohacení. Žalovaný je spolupachatelem trestné činnosti spolu se zabijáckou bandou a zabijáckým režimem (ČR) na těžce nemocném člověku, který poctivě pracoval, dobře se staral o děti a domácnost a chtěl být zdravý. O takové lidi však zabijačky režim nestojí, ti musí být zlikvidováni, neboť slouží jako návnada pro státní zlodějské hyeny.

Předseda senátu Mgr. Václavu Volek, který věc vyřizuje podle schváleného rozvrhu práce, ve svém vyjádření k námitce podjatosti žalobce uvedl, že nemá žádný vztah k účastníkům ani k předmětu řízení, na výsledku řízení nemá žádný právní zájem.

Podle § 14 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Podle odst. 4 téhož ustanovení důvodem k vyloučení soudce (přísedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce (přísedícího) v řízení o projednáváné věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Poměrem k věci je osobní vztah soudce k projednávané věci a přímý nebo nepřímý zájem na výsledku řízení. Poměrem k věci lze též rozumět i to, že soudce má předem o věci poznatky, které by měl získat až za řízení a které mohou ovlivnit jeho nestrannost. Poměr k účastníkům může být založen na jejich příbuzenském nebo jemu obdobném vztahu, jemuž naroveň může v konkrétním případě stát vztah přátelský či zjevně nepřátelský. V úvahu též přichází vztah ekonomické závislosti. V dané věci však žalobce existenci určitého důvodu, vzbuzujícího podjatost soudce netvrdí. Je tak zcela vyloučeno, aby důvodem pochybností o soudcově nepodjatosti byly okolnosti, které spočívají v jeho postupu v řízení v projednávané věci, respektive v jeho postupu, či rozhodování v jiných věcech, byť by nebyly správné. Nesouhlas s tímto postupem může totiž účastník vyjádřit prostřednictvím opravného prostředku do procesního rozhodnutí nebo do rozhodnutí ve věci samé. Postup soudce ve věci, nebo způsob vedení řízení, však nemůže být důvodem k pochybnostem o podjatosti soudce, neboť v tomto postupu se projevuje samotný výkon soudnictví. Tento postup tak může být posuzován jen v kontextu s poměrem soudce k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům. Takový poměr však u daného samosoudce, popřípadě ani dalších osob v rámci Obvodního soudu pro Prahu 6, dovést nelze, neboť žalobce sám, jež námitku podjatosti soudce vznesl, jej ani netvrdí, natož, aby jej prokázal. Jeho námitka je tak v daném případě zcela irelevantní a nedůvodná.

Za situace, kdy nebyly zjištěny žádné skutečnosti odůvodňující postup dle § 14 odst. 1 o. s. ř., rozhodl nadřízený soud tak, jak ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 7. července 2020

JUDr. Iveta Veselá v. r.
předsedkyně senátu