

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Blanky Kapitánové a soudkyň JUDr. Ivety Veselé a Mgr. Zdeňky Winklerové ve věci

péče o nezletilého: **M. V. M.**, narozený dne xxx  
bytem xxx, xxx  
**zastoupený** opatrovníkem Městskou částí Praha 1  
v sídle Úřadu městské části Praha 1, Vodičkova 18, 110 00 Praha 1

syna rodičů: **JUDr. Z. N., Ph.D.**, narozená dne xxx  
bytem xxx, xxx  
**zastoupená** advokátem Ing. Mgr. Jiřím Musilem  
sídlem Zakšínská 615/17, 190 00 Praha 9

**Ing. V. M., Ph.D.**, narozený dne xxx  
trvale bytem xxx, xxx  
fakticky xxx, xxx  
**zastoupený** advokátem Mgr. Martinem Heřmánkem  
sídlem Panská 5, 110 00 Praha 1

**o změnu péče a úpravu styku, k námitce podjatosti,**

**takto:**

JUDr. Marcela Nováková, soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 1, **není vyloučena** z projednávání a rozhodování věci vedené u tamního soudu pod sp. zn. 32 P 17/2019.

**Odůvodnění:**

1. Před Obvodním soudem pro Prahu 1 je vedeno řízení ve shora označené věci předsedkyní senátu JUDr. Marcelou Novákovou jako samosoudkyní.
2. V průběhu řízení matka vznesla námitku podjatosti uvedené samosoudkyně s tím, že je prokazatelně dlouhodobě podjatá a měla by být z dané věci vyloučena. Poukázala na to, že uvedená samosoudkyně vydala extrémně brutální a nezákonné usnesení (o nařízení předběžného opatření) ze dne 3. 3. 2022, č. j. 32 P 17/2019-3393, přičemž toto bylo vydáno na podkladě trestněprávního jednání, což nejen soudu prvního stupně, ale i Městskému soudu v Praze dotvrdila a důkazně doložila. Poukázala též na usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2022, sp. zn. 54 Co 115/2022, které sice předmětné usnesení podjaté soudkyně změnilo, avšak nijak se nevypořádává s většinou argumentů, které jsou uvedeny v jejím odvolání proti tomuto usnesení. Bez jakéhokoliv rozboru tak Městský soud v Praze opisuje nesprávnou až lživou argumentaci JUDr. Novákové, přičemž s nepříjemnými fakty se tento soud vypořádal tak, že je ignoroval a ignoroval též podání matky ze dne 31. 3. 2022, které obsahuje jednoznačná tvrzení a důkazy o tom, že výslech nezletilého ze strany Městského soudu v Praze byl lživý a zmanipulovaný otcem.
3. Předsedkyně senátu JUDr. Marcela Nováková, která věc vyřizuje podle schváleného rozvrhu práce, ve svém vyjádření k námitce podjatosti matky uvedla, že nemá žádný vztah k projednávané věci,

ani k účastníkům řízení. Poukázala na to, že byť matka v rámci podání, jímž námitku podjatosti vznesla, tvrdí, že soudkyně je prokazatelně dlouhodobě podjatá, neuvádí však žádná konkrétní tvrzení a nenavrhuje důkazy, argumentuje pouze stížností předsedy Obvodního soudu pro Prahu 1 na právního zástupce matky k České advokátní komoře. Doplnila dále, že matka považuje za podjatou každou osobu, která nerozhoduje v souladu s jejím přáním. Nespokojenost s rozhodnutím ve věci může matka projevit podáním opravného prostředku, což také činí, není to však relevantní důvod pro vyloučení soudce. Jestliže pak matka poukazuje na stížnost předsedy Obvodního soudu pro Prahu 1 na neprofesionální chování právního zástupce matky, ani to není důvodem pro vyloučení soudce, neboť soudce musí mít určitou míru odolnosti vůči podobným atakům tak, aby nezasahovaly do jeho rozhodovací činnosti. Stížnost byla podána proto, že chování právního zástupce matky přesáhlo únosnou míru pokusem o zásah do osobní sféry soudkyně.

4. Podle § 14 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Podle odst. 4 téhož ustanovení důvodem k vyloučení soudce (přísedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudu (přísedícího) v řízení o projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.
5. Poměrem k věci je osobní vztah soudce k projednávané věci a přímý nebo nepřímý zájem na výsledku řízení. Poměrem k věci lze též rozumět i to, že soudce má předem o věci poznatky, které by měl získat až za zřízení, a které mohou ovlivnit jeho nestrannost. Poměr k účastníkům může být založen na jejich příbuzenském nebo jemu obdobném vztahu, jemuž naroveň může v konkrétním případě stát vztah přátelský či zjevně nepřátelský. V úvahu též přichází vztah ekonomické závislosti. V dané věci však matka existenci určitého důvodu, způsobujícího podjatost soudkyně netvrdí. Je tak zcela vyloučeno, aby důvodem pochybností o soudcově nepodjatosti byly okolnosti, které spočívají v jeho postupu v řízení v projednávané věci, respektive v jeho postupu, či rozhodování v jiných věcech, byť by nebyly správné. Nesouhlas s tímto postupem může totiž účastník vyjádřit prostřednictvím opravného prostředku do procesního rozhodnutí nebo do rozhodnutí ve věci samé. Postup soudce ve věci nebo způsob vedení řízení však nemůže být důvodem pochybností o podjatosti soudce, neboť v tomto postupu se projevuje samotný výkon soudnictví. Tento postup tak může být posuzován jen v kontextu s poměrem soudce k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům. Takový poměr však u dané samosoudkyně dovodit nelze, neboť matka sama, jež námitku podjatosti soudkyně vznesla, jej ani netvrdí, natož, aby jej prokázala.
6. Za situace, kdy nebyly zjištěny žádné skutečnosti odůvodňující postup dle § 14 odst. 1 o. s. ř., rozhodl nadřízený soud tak, jak ve výroku uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 26. dubna 2022

**JUDr. Blanka Kapitánová v. r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Szturcová.