

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Blanky Kapitánové a soudkyně JUDr. Ivety Veselé a Mgr. Zdeňky Winklerové ve věci

žalobce **R. J.**, narozený dne xxx  
bytem xxx, xxx **zastoupený** advokátkou Mgr.  
Michaelou Folberovou sídlem Boloňská 602, 109 00  
Praha 10

proti  
žalovanému: **Bytové družstvo xxx**, IČO xxx  
sídlím Xxx  
**zastoupený** advokátkou JUDr. Ivanou Sittkovou  
sídlím Medkova 913/48, 149 00 Praha 4 - Chodov

**o odškodnění za byt se sníženou kvalitou, k námitce podjatosti,  
takto:**

Mgr. Alena Novotná, soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 1, **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tamního soudu pod sp. zn. 17 C 227/2018.

## Odůvodnění:

Před Obvodním soudem pro Prahu 1 je vedeno řízení ve shora označené věci předsedkyní senátu Mgr. Alenou Novotnou jako samosoudkyní.

V průběhu ústního jednání konaného dne 18. 2. 2021 žalovaný podal prostřednictvím své právní zástupkyně námitku podjatosti samosoudkyně Mgr. Aleny Novotné, a to z důvodu, že tato účastníkům v souvislosti se změnou obsazení senátu oznámila, že si není vědoma žádného vztahu k věci, nebo účastníkům, avšak zběžně zná právní zástupkyni žalobce. Jsou absolventky jedné fakulty, v minulosti si tykaly, společně asi před 10lety byly na horách. V současné době však již řadu let mezi nimi kontakt neprobíhá a soudkyně proto nemá zato, že by byla podjatá.

Předsedkyně senátu Mgr. Alena Novotná, která věc vyřizuje podle schváleného rozvrhu práce, ve svém vyjádření k námitce podjatosti žalovaného uvedla, že si není vědoma vztahu k věci nebo účastníkům, avšak právní zástupkyni žalobce, která tomuto byla ustanovena soudem dříve, než věc převzala, zná. Jsou totiž absolventky téže fakulty. Z těchto důvodů se s právní zástupkyní žalobce v minulosti vídaly v rámci skupiny absolventů téže fakulty a zhruba více než před 10lety společně byly s dalšími přáteli na horách u kamaráda. V současné době však již nejsou v kontaktu již několik let.

Podle § 14 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.

Poměrem k věci je osobní vztah soudce k projednávané věci a přímý nebo nepřímý zájem na výsledku řízení. Poměrem k věci lze též rozumět i to, že soudce má předem o věci poznatky, které by měl získat až za řízení a které mohou ovlivnit jeho nestrannost. Poměr k účastníkům může 2  
1 Nc 2138/2021

být založen na jejich příbuzenském nebo jemu obdobném vztahu, jemuž naroveň může v konkrétním případě stát vztah přátelský či zjevně nepřátelský. V úvahu též přichází vztah ekonomické závislosti. V dané věci žalovaný existenci určitého důvodu vzbuzujícího podjatost soudkyně vidí v tom, že tato sama účastníkům oznámila, že pokud jde o právní zástupkyni žalobce, jež mu soudem prvního stupně byla ustanovena jiným předsedou senátu - samosoudcem, že s touto studovala na jedné fakultě, v souvislosti s tím se tak v rámci studia s touto v minulosti vídala a posléze více než před 10lety s touto byla společně s dalšími společnými přáteli na horách u kamaráda. Soudkyně sama uvedla, že v současné době však již několik let není s právní zástupkyní žalobce v kontaktu, tyto se nestýkají. Lze tak uzavřít, že vztah soudkyně a právní zástupkyně žalobce nepochybně není vztahem přátelským, jež by mohl být postaven naroveň vztahu např. příbuzenskému. Skutečnost, že tedy právní zástupkyně žalobce a daná samosoudkyně absolvovaly společně v minulosti právnickou fakultu, jakož i skutečnost, že si z tohoto důvodu jako bývalé spolužačky tykají či tykaly, avšak v současné době se již blíže nestýkají, nejsou v kontaktu, nemůže zakládat podjatost jmenované samosoudkyně, neboť uvedené nelze považovat za její poměr k věci. Protože pak žalovaný žádné další specifické okolnosti, které by měly zakládat důvod pochybností o podjatosti samosoudkyně Mgr. Aleny Novotné, netvrdil, natož aby je prokázal, odvolací soud uzavřel, že námitka podjatosti soudkyně není důvodná.

Za situace, kdy nebyly zjištěny žádné skutečnosti odůvodňující postup dle § 14 odst. 1 o. s. ř., rozhodl proto nadřízený soud tak, jak ve výroku uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 22. března 2021

**JUDr. Blanka Kapitánová v. r.** předsedkyně  
senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Beata Szturcová.