

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jiriny Jislové a soudkyň JUDr. Zoji Dvořákové a Mgr. Aleny Jedličkové ve věci

nezletilé: **P. L.**, narozená dne xxx
bytem trvale xxx, xxx
fakticky xxx, xx
zast. opatrovníkem Městskou částí Praha 22

dcery rodičů: **P. L.**, narozená dne xxx
bytem trvale xxx, xxx
fakticky xxx, xxx
zast. advokátkou Mgr. Annou Podanou
sídlím Široká 36/5, Praha 1

R. L., narozený dne xxx
bytem xxx, xxx
zast. advokátem Mgr. Lukášem Blažkem
sídlím Pod Děkankou 435/27, Praha 4

o změnu výchovy,

k nesouhlasu Obvodního soudu pro Prahu 8 s přenesením příslušnosti usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 27. prosince 2021, č. j. 0 P 44/2022-144,

takto:

Nesouhlas Obvodního soudu pro Prahu 8 s přenesením příslušnosti **je důvodný.**

Odůvodnění:

1. Shora označeným usnesením ze dne 22. 11. 2021 přenesl Obvodní soud pro Prahu 10 svou místní příslušnost v této opatrovnické věci na Obvodní soud pro Prahu 8 s tím, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 8 (výrok I.). Opatrovníkem pro řízení o přenesení místní nepřislušnosti ustanovil Městskou část Praha 22 (výrok II). Své rozhodnutí odůvodnil odkazem na ust. § 4 a 5 z. ř. s. s tím, že nezletilá i oba její rodiče po právní moci rozsudku o úpravě péče o nezletilou a výživném změnili bydliště a všichni nyní fakticky bydlí v Praze 8. Otec podal návrh na změnu úpravy péče o nezletilou, a opatrovnický soud má za to, že je v zájmu nezletilé, aby její opatrovnický spis nadále vedl soud, v jehož obvodu nezletilá skutečně bydlí.
2. Obvodní soud pro Prahu 8 vyjádřil nesouhlas s tímto rozhodnutím. Předně poukázal na to, že Obvodní soud pro Prahu 10 neseznámil účastníky řízení s úvahou o možnosti přenesení své místní příslušnosti na jiný soud a nedal jim příležitost se k takovému postupu vyjádřit. Dále vyjádřil přesvědčení, že není v zájmu nezletilé přenesení příslušnosti na jiný soud, když oba soudy (t.č. opatrovnický soud nezletilé a soud, jemuž má být věc postoupena), sídlí na stejné adrese a v téže budově, a Obvodní soud pro Prahu 10 již je s poměry nezletilé obeznámen, neboť v její věci rozhodoval.
3. Městský soud v Praze jako soud nadřízený, jemuž byla věc předložena k rozhodnutí, dospěl k závěru, že nesouhlas s přenesením příslušnosti je důvodný.
4. Ust. § 5 z. ř. s. dává opatrovnickému soudu možnost – neukládá mu povinnost – rozhodnout o přenesení příslušnosti na jiný soud, změní-li se okolnosti rozhodné pro určení místní příslušnosti a je-li to v zájmu nezletilého dítěte. Z obsahu spisu se podává, že původně o poměrech nezletilé rozhodoval Obvodní soud pro Prahu 10.

5. Nadřízený soud dospěl k závěru, že není v zájmu nezletilé přenést příslušnost k projednání a rozhodnutí věci na Obvodní soud pro Prahu 8. Na území hl. m. Prahy není zásadně v zájmu nezletilých dětí, aby soudy přenášely příslušnost na jiný pražský obvodní soud. Obecně platí, že je v zájmu nezletilého účastníka, aby v řízení rozhodoval soud, který je mu nejbližší, a současně o něm má nebo může mít co nejrychleji co nejúplnější a bezprostřední informace. Z toho pohledu postrádá smysl, aby byla příslušnost přenášena na Obvodní soud pro Prahu 8, který sídlí na stejné adrese jako Obvodní soud pro Prahu 10. Oba soudy tak mají k nezletilé stejně daleko, avšak Obvodní soud pro Prahu 10 je tím soudem, který má o nezletilé již konkrétní poznatky z projednávání její opatrovnické věci.
6. Důvodnou je i námitka Obvodního soudu pro Prahu 8, že Obvodní soud pro Prahu 10 pochybil, když nedal účastníkům možnost vyjádřit se k přenesení místní příslušnosti. Dle nálezu Ústavního soudu ze dne 26. 2. 2021 sp. zn. IV. ÚS 2732/20 platí, že ad I.): „Ačkoliv to § 5 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), výslovně nestanoví, z práva na soudní ochranu lze dovodit povinnost soudu seznámit účastníky řízení se záměrem přenést místní příslušnost a dát jim příležitost vyjádřit se k takovému postupu... Povinnost soudu seznámit účastníky se záměrem přenést místní příslušnost a dát jim příležitost vyjádřit se k takovému postupu, vychází z toho, že soud musí zvážit vhodnost a účelnost takového opatření s ohledem na konkrétní okolnosti případu, aby mohl posoudit, zda přenesení příslušnosti je v zájmu nezletilého“. Ad II.: „Rozhodne-li soud o přenesení příslušnosti, aniž by byly splněny podmínky podle § 5 z. ř. s., poruší tím právo na zákonného soudce podle čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci. Přestože je ústavní imperativ, podle něhož „nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci“, ochranou především proti libovolnému či účelovému obsazení jednajícího soudu ad hoc [např. náleze ze dne 17. 12. 1998 sp. zn. III. ÚS 200/98 (N 155/12 SbNU 423)], je třeba jej uplatnit i při svévolném přenesení příslušnosti.“
7. Protože Obvodní soud pro Prahu 10 nezjistil stanovisko zúčastněných k možnosti přenesení příslušnosti na jiný soud a s ohledem na další obsah spisu nelze seznat, že by přenesení příslušnosti bylo z nějakého důvodu v zájmu nezletilé, Městský soud v Praze jako soud nadřízený
8. rozhodl podle ust. § 5, věty druhé z. ř. s., jak je ve výroku uvedeno. Tímto rozhodnutím je vázán i soud, který o přenesení místní příslušnosti rozhodl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 13. dubna 2022

Mgr. Jiřina Jislová v. r.
předsedkyně senátu