

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyně Mgr. Markéty Jiráskové a JUDr. Blanky Trávníkové ve věci

žalobce: **Ing. Jiří K.**, narozen xxx
bytem xxx
zastoupen advokátem JUDr. Milanem Hulíkem, Ph. D.
sídlem Bolzanova 1615/1, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **DRUŽSTVO DOMOV, bytové družstvo**, IČO 601 95 975
se sídlem Jagellonská 2149/8, 130 00 Praha 3
zastoupen advokátem Mgr. Jakubem Schejbalem
sídlem Na poříčí 1070/19, 110 00 Praha 1

o zaplacení 117 000 Kč,

o vyloučení soudkyně JUDr. Barbory Hněvkovské jako předsedkyně senátu ve věci projednávané u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 15 C 89/2020,

takto:

JUDr. Barbora Hněvkovská, soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 5, **není vyloučena** z projednávání a rozhodování této věci.

Odůvodnění:

1. U Obvodního soudu pro Prahu 5 bylo dne 25. 1. 2011 zahájeno řízení ve věci žalobce DRUŽSTVO DOMOV, bytové družstvo proti žalovaným 1. Ing. Jirímu K. a 2. Heleně K. o zaplacení 53 030 Kč s příslušenstvím. Věc je vedena pod sp. zn. 15 C 360/2011. Ing. Jiří K. podal dne 5. 8. 2013 vzájemný návrh, kterým se po uvedeném bytovém družstvu domáhá zaplacení 117 000 Kč. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 6. 3. 2020, č. j. 15 C 360/2011-465 byl vzájemný návrh Ing. Jirího K. vyloučen k samostatnému řízení, věc je vedena pod sp. zn. 15 C 89/2020. V řízení vedeném pod sp. zn. 15 C 360/2011 byl dne 8. 9. 2020 vyhlášen soudem I. stupně rozsudek, o podaném odvolání nebylo dosud rozhodnuto.
2. Dne 13. 1. 2021 vznesl žalobce Ing. Jiří K. námitku podjatosti soudkyně JUDr. Barbory Hněvkovské s odůvodněním, že jmenovaná neuznává stanovy družstva, rozsudkem vědomě porušila čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, družstvu napomáhá způsobem, který je až urážející a zesměšňující nezávislost soudu, ze svého rozhodnutí samovolně dvakrát změnila petit žaloby, nepodala trestní oznámení na družstvo, rozhodovala ve věci jako nepřislušný soud, rozdělením žaloby napomáhá další trestné činnosti družstva, prokazuje neznalost práva a posouzení faktických skutečností, opovrhuje Vrchním soudem v Praze a zřejmě se podílela na justičním podvodu, když byl žalobce odsouzen k zaplacení nájmu ve výši cca 350 000 Kč v řízení č. j. 20 C 46/2015. Žalobce tak má pochybnosti o nepodjatosti soudkyně, proto navrhl, aby byla z projednávání a rozhodování v této věci vyloučena.
3. Soudkyně JUDr. Barbora Hněvkovská jako předsedkyně senátu 15 C k námitce podjatosti uvedla, že účastníky řízení nezná jinak než z úřední činnosti, nemá k nim žádný vztah. Na výsledku řízení nemá žádný zájem, necítí se být podjatá. Poukázala na to, že ve věci 15 C 360/2011, v které byla též Ing. K. vznesena námitka její podjatosti, byl vynesena rozsudek v neprospěch Ing. K., což je dle jejího názoru pravděpodobně důvodem vznesené námitky podjatosti i v dalších věcech, kde je žalobcem nebo žalovaným Ing. K., a které byly soudkyni dle rozvrhu práce přiděleny.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.

4. Městský soud v Praze jako soud nadřízený posoudil námitku podjatosti, aniž bylo nutno nařizovat jednání (§ 16 odst. 3 věta druhá o. s. ř.), a z níže vyložených důvodů ji neshledal důvodnou.
5. Podle § 14 odst. 1 o. s. ř. soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Podle § 14 odst. 4 o. s. ř. důvodem k vyloučení soudce (přísedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce (přísedícího) v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.
6. Jak vyplývá z výše citovaného § 14 odst. 1 o. s. ř., občanský soudní řád konstruuje jako důvody vyloučení soudce soudcův poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům. Pro poměr k věci lze soudce vyloučit, když má na výsledku řízení přímý nebo nepřímý zájem, nebo tehdy, pokud má o věci poznatky, které by měl získat až za řízení a které mohou jeho nestrannost ovlivnit. Pro poměr k účastníkům nebo jejich zástupcům je soudce vyloučen v případě, kdy má k těmto příbuzenský nebo jiný obdobný vztah, přátelský či nepřátelský vztah či vztah ekonomické nebo služební závislosti.
7. Subjektivní hledisko účastníků řízení, případně soudců samotných je podnětem pro rozhodování o eventuální podjatosti, avšak rozhodování o této otázce se musí dít výlučně na základě hlediska objektivního. To znamená, že není přípustné vycházet pouze z pochybností o poměru soudců k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, nýbrž i z hmotněprávního rozboru skutečností, které k těmto pochybnostem vedly. K vyloučení soudce z projednání a rozhodnutí věci může dojít teprve tehdy, je-li evidentní, že vztah soudce k dané věci, účastníkům nebo jejich zástupcům dosahuje takové povahy a intenzity, že i přes zákonem stanovené povinnosti nebude schopen nezávisle a nestranně rozhodovat (k tomu srov. náleze Ústavního soudu ČR ze dne 3. 7. 2001, sp. zn. II. ÚS 105/01).
8. Žalobce tvrdí, že soudkyně JUDr. Barbora Hněvkovská „*napomáhá družstvu způsobem, který je až urážející a zesměšňující nezávislost soudu*“. Z obsahu spisu ani z vyjádření soudkyně však žádné takové skutečnosti nevyplývají, soudkyně žádný vztah k žalovanému bytovému družstvu (ať již přátelský či nepřátelský) nepotvrzuje, na výsledku řízení nemá zájem. Žalobcem namítané skutečnosti dostatečně neobjektivizují uplatněnou námitku do té míry, aby bylo možno dovodit, že z namítaných důvodů má dotčená soudkyně k projednávané věci poměr vzbuzující důvodné pochybnosti o tom, že bude moci nestranně a spravedlivě rozhodovat.
9. Dle § 14 odst. 4 o. s. ř. pak zásadně nejsou důvodem k vyloučení soudce okolnosti, které spočívají v jeho postupu v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Právě postup soudkyně v této věci, jakož i ve věci vedené pod sp. zn. 15 C 360/2011, je pak těžištěm námítky podjatosti vznesené žalobcem. Tyto okolnosti však nemohou samy o sobě být důvodem pro vyloučení soudkyně z projednávání a rozhodnutí v dané konkrétní věci.
10. Na základě těchto skutečností rozhodl nadřízený soud podle § 16 odst. 1 věty první o. s. ř. tak, že JUDr. Barbora Hněvkovská, soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 5, není vyloučena z projednávání a rozhodování této věci.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 4. května 2021

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.