

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Blanky Kapitánové a soudkyně JUDr. Ivety Veselé a Mgr. Zdeňky Winklerové ve věci

žalobce: **ANDERSEAL, a. s.**, IČO 28264452
sídlem Hodolany 1233, 779 00 Olomouc
zastoupený advokátem JUDr. Vladimírem Jaškem, Ph..D., LL.M.
sídlem Pařížská 67/11, 110 00 Praha 1 - Josefov

proti
žalovanému: **M. O.**, narozený dne xxx
bytem xxx, xxx

o 142 817,40 Kč s příslušenstvím, k námitce podjatosti,

takto:

Mgr. Petra Andršová, soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 6, **není vyloučena** z projednávání a rozhodování věci vedené u tamního soudu pod sp. zn. 8 C 71/2018.

Odůvodnění:

Před Obvodním soudem pro Prahu 6 je vedeno řízení ve shora označené věci předsedkyní senátu Mgr. Petrou Andršovou jako samosoudkyní.

V průběhu řízení, po vydání rozsudku ve věci samé, žalovaný podal proti tomuto rozsudku včasné a přípustné odvolání, které nemělo náležitosti uvedené v § 205 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“). V rámci doplnění odvolání ze strany žalovaného po výzvě soudu prvního stupně k odstranění vad podaného odvolání usnesením ze dne 25. 3. 2019, č. j. 8 C 71/2018 - 49, žalovaný uvedl, že z důvodu postupu ve věci doporučuje, aby se Obvodní soud pro Prahu 6 vyloučil z rozhodování pro zjevnou podjatost a též vzhledem k tomu, že proti němu bude směřovat stížnost na Ministerstvu spravedlnosti s žádostí o náhradu škody, čímž vstoupí s Obvodním soudem pro Prahu 6 do sporu. Následně žalovaný uvedl, že v souvislosti se svojí žádostí o prominutí soudního poplatku z odvolání má zato, že postup soudu prostřednictvím soudce a jeho asistenta „zavání“ absolutní neschopností nebo podjatostí, na soudce proto podá trestní oznámení z důvodu zneužití pravomoci, neboť jeho chyby nemohou plynout jen z neschopnosti, ale ze zlého úmyslu. Požádal, aby soudce i jeho asistent byl vyloučen pro zjevnou podjatost. Naposledy k výzvě o doplnění námítky podjatosti vznesené žalovaným (v podáních ze dne 27. 4. 2019 a ze dne 6. 8. 2019) usnesením soudu prvního stupně ze dne 15. 10. 2019, č. j. 8 C 71/2018 - 60, žalovaný uvedl, že jeho námitka podjatosti směřuje vůči předsedovi Obvodního soudu pro Prahu 6, aniž by uvedl jeho konkrétní jméno, resp. důvody, v nichž námitku podjatosti tohoto spatřuje.

Předsedkyně senátu Mgr. Petra Andršová, která věc vyřizuje podle schváleného rozvrhu práce, ve svém vyjádření k námitce podjatosti žalovaného uvedla, že nemá žádný vztah k účastníkům řízení ani k věci.

Podle § 14 odst. 1 o. s. ř. soudci a přisedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Podle odst. 4 téhož ustanovení důvodem k vyloučení soudce (přisedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudu (přisedícího) v řízení o projednávání věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Poměrem k věci je osobní vztah soudce k projednávané věci a přímý nebo nepřímý zájem na výsledku řízení. Poměrem k věci lze též rozumět i to, že soudce má předem o věci poznatky, které by měl získat až za řízení a které mohou ovlivnit jeho nestrannost. Poměr k účastníkům může být založen na jejich příbuzenském nebo jemu obdobném vztahu, jemuž naroveň může v konkrétním případě stát vztah přátelský či zjevně nepřátelský. V úvahu též přichází vztah ekonomické závislosti. V dané věci však žalovaný existenci určitého důvodu vzbuzujícího podjatost soudkyně netvrdí. Je tak zcela vyloučeno, aby důvodem pochybností o soudcově nepodjatosti byly okolnosti, které spočívají v jeho postupu v řízení v projednávané věci, resp. v jeho postupu, či rozhodování v jiných věcech, byť by nebyly správné. Nesouhlas s tímto postupem může totiž účastník vyjádřit prostřednictvím opravného prostředku do procesního rozhodnutí nebo do rozhodnutí ve věci samé. Postup soudce ve věci, nebo způsob vedení řízení, však nemůže být důvodem k pochybnosti o podjatosti soudce, neboť v tomto postupu se projevuje samotný výkon soudnictví. Tento postup tak může být posuzován jen v kontextu s poměrem soudce k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům. Takový poměr však u dané samosoudkyně, popřípadě ani dalších osob v rámci Obvodního soudu pro Prahu 6 dovodit nelze, neboť žalovaný sám, jež námitku podjatosti soudkyně vznesl, jej ani netvrdí, natož aby jej prokázal.

Za situace, kdy nebyly zjištěny žádné skutečnosti odůvodňující postup dle § 14 odst. 1 o. s. ř., rozhodl nadřízený soud tak, jak ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 27. ledna 2020

JUDr. Blanka Kapitánová v. r.
předsedkyně senátu