

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Blanky Kapitánové a soudkyň JUDr. Ivety Veselé a Mgr. Zdeňky Winklerové ve věci

žalobce: **JUDr. T. M., Ph.D.**, narozený dne xxx  
bytem xxx, xxx

proti

žalované: **Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí**  
sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

**o 10 000 000 Kč s příslušenstvím, k námitce podjatosti,**

**takto:**

JUDr. Tomáš Bělohlávek, soudce Obvodního soudu pro Prahu 2, **není vyloučen** z projednávání a rozhodování věci vedené u tamního soudu pod sp. zn. 10 C 139/2021.

## **Odůvodnění:**

Před Obvodním soudem pro Prahu 2 je vedeno řízení ve shora označené věci předsedou senátu JUDr. Tomášem Bělohlávkem.

V průběhu řízení žalobce vznesl námitku podjatosti předsedy senátu. Odůvodnil ji tím, že dle něj uvedený soudce má poměr k věci a účastníkům, který jednoznačně demonstruje tím, že má zájem na výsledku sporu a podle toho rozhoduje. Měl by proto být z projednání věci vyloučen.

Předseda senátu JUDr. Tomáš Bělohlávek, který věc vyřizuje podle schváleného rozvrhu práce, ve svém vyjádření k námitce podjatosti žalobce uvedl, že mu není známo, že by ve věci byly dány důvody jeho podjatosti. K účastníkům není v žádném osobním či jiném vztahu a není v žádném směru zainteresován ani na výsledku řízení. Námitku podjatosti považuje za nedůvodnou.

Podle § 14 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Podle odst. 4 téhož ustanovení důvodem k vyloučení soudce (přísedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudu (přísedícího) v řízení o projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Poměrem k věci je osobní vztah soudce k projednávané věci a přímý nebo nepřímý zájem na výsledku řízení. Poměrem k věci lze též rozumět i to, že soudce má předem o věci poznatky, které by měl získat až za řízení, a které mohou ovlivnit jeho nestrannost. Poměr k účastníkům může být založen na jejich příbuzenském nebo jemu obdobném vztahu, jemuž naroveň může v konkrétním případě stát vztah přátelský či zjevně nepřátelský. V úvahu též přichází vztah ekonomické závislosti. V dané věci však žalovaný existenci určitého důvodu, vzbuzujícího podjatost soudce netvrdí. Je tak zcela vyloučeno, aby důvodem pochybností o soudcově nepodjatosti byly okolnosti, které spočívají v jeho postupu v řízení v projednávané věci, resp. v jeho postupu, či rozhodování v jiných věcech, byť by nebyly správné. Nesouhlas s tímto postupem

může totiž účastník vyjádřit prostřednictvím opravného prostředku do procesního rozhodnutí nebo do rozhodnutí ve věci samé. Postup soudce ve věci, nebo způsob vedení řízení, však nemůže být důvodem k pochybnosti o podjatosti soudce, neboť v tomto postupu se projevuje samotný výkon soudnictví. Tento postup tak může být posuzován jen v kontextu s poměrem soudce k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům. Takový poměr však u daného samosoudce dovodit nelze, neboť žalobce sám, jež námitku podjatosti soudce vznesl, jej ani netvrdí, natož, aby jej prokázal.

Za situace, kdy nebyly zjištěny žádné skutečnosti odůvodňující postup dle § 14 odst. 1 o. s. ř., rozhodl nadřízený soud tak, jak ve výroku uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 12. ledna 2022

**JUDr. Blanka Kapitánová v. r.**  
předsedkyně senátu