



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Heleny Karetové a soudců Mgr. Pavla Freiberta a Mgr. Zdeňky Winklerové ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s.**, IČO 01801376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou,
sídlem nám. Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha 3 - Vinohrady

proti
žalovanému: **J. M.**, narozený xxx, státní občanství Černá Hora
pobytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Plavcem, Ph.D.,
sídlem Na Zábradlí 205/1, 110 00 Praha 1

o zaplacení částky 60 000 Kč, k odvolání žalovaného do rozsudku pro zmeškání Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 4. února 2021, č.j. 28 C 4/2021 - 32

takto :

Rozsudek soudu I. stupně **se mění** tak, že se rozsudek pro zmeškání **nevydává**.

Odůvodnění

1. Soud I. stupně rozhodoval k návrhu žalobkyně, jímž se domáhal po žalovaném zaplacení částky 60 000 Kč z titulu části neuhrazeného studijního poplatku za období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Zavázalová

2. Napadeným rozsudkem pro zmeškání soud I. stupně uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku 60 000 Kč (I.) a náklady řízení ve výši 20 792 Kč (II.).
3. Soud I. stupně rozhodoval za situace, kdy se žalovaný nedostavil k prvnímu jednání dne 4. 2. 2021 bez omluvy, ačkoli mu bylo předvolání spolu s poučením o následcích nedostavení se řádně doručeno do vlastních rukou dne 22. 1. 2021. Při jednání žalobce navrhl, aby soud ve věci rozhodl rozsudkem pro zmeškání, čemuž bylo vyhověno dle § 153b odst. 1, 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), když se nejedná o věc, ve které nelze uzavřít a schválit smír dle § 99 odst. 1 o. s. ř. Vzal za nesporná skutková tvrzení obsažená v žalobě a nárok posoudil z titulu bezdůvodného obohacení, neboť žalovaný nezaplatil žalobkyni část studijního poplatku za období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018, jehož splatnost nastala dne 1. 7. 2018.
4. O nákladech řízení ve výši 20 792 Kč rozhodl dle § 142 odst. 1 o. s. ř. Tyto stanovil za zaplacený soudní poplatek a náklady právního zastoupení dle § 6 odst. 1 a § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif, dále jen „AT“).
5. Včasným odvoláním napadl rozsudek žalovaný z důvodů dle § 205 odst. 2 písm. a), c) o.s.ř. s tím, že mu nebylo řádně doručováno na adresu dle § 46b písm. a) o. s. ř. Uvedl, že mu byl elektronický platební rozkaz zaslán na jeho doručovací adresu (xxx), avšak nestihl si ho vyzvednout. Následné doručování na adresu trvalého pobytu xxx, shledal nesprávným, když se na této adrese nikdy nezdržoval. Předvolání k jednání bylo zasláno pouze na adresu trvalého pobytu, nikoli doručovací, kterou měl v té době stále hlášenou, což dokládá lustrace ze dne 6. 1. 2021. Byla mu tak odňata možnost se proti žalobě bránit, čímž bylo porušeno jeho právo na spravedlivý proces. Uzavřel, že nebyly splněny podmínky vydání rozsudku pro zmeškání dle § 153b o. s. ř. Poznamenal, že mu i napadený rozsudek byl nesprávně zaslán na adresu xxx, kdy již byl evidován na adrese xxx. Rozsudek mu byl na tuto adresu doručen řádně až 13. 5. 2021. Odvolání tak podal včas. Navrhl napadený rozsudek zrušit a vrátit soudu I. stupně k dalšímu řízení.
6. Odvolací soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal rozsudek soudu I. stupně včetně řízení, jež předcházelo jeho vydání (§ 212, § 212a o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání **je důvodné**.
7. Odvolací soud konstatuje, že o návrhu na zrušení rozsudku pro zmeškání bylo zamítavě rozhodnuto usnesením ze dne 10. 6. 2021, č.j. 28 C 4/2021 – 70. Podmínky pro vyhovění návrhu dle § 153b odst. 4 o. s. ř., tedy zmeškání prvního jednání žalovaným z omluvitelného důvodu, nebyly prokázány. Právní moc nastala dne 26. 6. 2021.
8. Odvolacím důvodem při napadení rozsudku pro zmeškání mohou být dle § 205b o. s. ř. pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. tedy, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny podmínky pro vydání

rozsudku pro zmeškání vůči žalovanému. Žalovaný namítal, že nebyly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání, neboť mu nebylo řádně doručeno předvolání k jednání spolu s žalobou.

9. Odvolací soud musí přisvědčit námitce odvolatele, že nebyly splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání dle § 153b o. s. ř. Předmětem řízení je peněžní plnění vzniklé na základě závazku žalovaného jako studenta uhradit žalobkyni studijní a administrativní poplatky. Jedná se tak mezi účastníky o dvoustranný právní poměr, v němž hmotně právní úprava nevylučuje, aby si mezi sebou účastníci upravili právní vztahy dispozitivními úkony, a zároveň nejde o vznik, změnu nebo zrušení právního poměru mezi nimi, tedy ve věci lze uzavřít smír dle § 99 o. s. ř. Dále však nebyla splněna podmínka řádného doručení žaloby, předvolání k jednání spolu s poučením o následcích nedostavení se k prvému jednání nařízenému ve věci bez včasné a důvodné omluvy.
10. Žalovaný jako státní příslušník Černé Hory měl v centrální evidenci od 30. 4. 2013 do 25. 1. 2021 uveden trvalý pobyt na adrese xxx, a adresu pro doručování xxx. Od 26. 1. 2021 měl uveden trvalý pobyt na adrese xxx (č.l. spisu 26 a 51). Předvolání k jednání spolu s žalobou tak bylo nesprávně doručeno dne 12. 1. 2021 na adresu trvalého pobytu žalovaného na adresu xxx (č.l. spisu 27) v rozporu s § 46b písm. a) věta před středníkem o. s. ř., když žalovaný jako fyzická osoba měl v informačním systému evidence obyvatel uvedenu doručovací adresu. Tím nebyla splněna jedna z podmínek pro vydání rozsudku pro zmeškání ve smyslu § 153b odst. 1 o. s. ř. Dalšími podmínkami se odvolací soud již pro nadbytečnost nezabýval.
11. Odvolací soud poznamenává, že odvolání bylo za shora uvedené situace podáno včas. Nejprve byl rozsudek žalovanému doručován na adresu xx. Protože se zásilku nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného, byl dne 15. 2. 2021 uložen u doručujícího orgánu (č.l. spisu 40). V té době však měl žalovaný uveden v informačním systému evidence obyvatel od 26. 1. 2021 trvalý pobyt na adrese xxx. Bylo tak doručováno v rozporu s § 46b písm. a) věta za středníkem o. s. ř. Za této situace nedošlo k řádnému doručení rozsudku dle § 49 odst. 1, 2, 4 věta první o. s. ř. K jeho řádnému doručení došlo až dne 13. 5. 2021. Za situace, kdy podal odvolání do rozsudku dne 28. 5. 2021, učinil tak v souladu s patnácti denní lhůtou pro odvolání stanovenou v § 204 odst. 1 věta první o. s. ř., jejíž konec připadl právě na den 28. 5. 2021 (pátek). Odvolání bylo podáno včas.
12. Odvolací soud proto rozsudek soudu I. stupně změnil dle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. tak, že se rozsudek pro zmeškání nevydává. Forma rozhodnutí odvolacího soudu (rozsudek) a podoba jeho výroku (změna rozsudku soudu I. stupně, že se nevydává) odpovídají ustálené soudní praxi (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2006, sp. zn. 22 Cdo 2245/2005).
13. Po právní moci tohoto rozhodnutí bude soud I. stupně v řízení pokračovat, přičemž v konečném rozhodnutí rozhodne i o nákladech tohoto odvolacího řízení (§ 151 odst. o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **je přípustné dovolání** za podmínek uvedených v § 237 o.s.ř. ve lhůtě dvou měsíců od doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 6. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud (§ 239 o.s.ř.).

Praha 13. října 2021

JUDr. Helena Karetová, v.r.
předsedkyně senátu