

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Ištvánkové a soudkyň JUDr. Miluše Farské a Mgr. Alice Žáčkové ve věci

žalobce: **PREFA MAJETKOVÁ a.s.**, IČO: 25296736,
sídlem Bílé Předměstí, Husova 456, Pardubice,

proti
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti ČR**,
sídlem Vyšehradská 16, Praha 2,
zastoupené Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových,
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2,

o zaplacení částky 1 162 930 000 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 13. února 2017, č. j. 42 C 120/2014 – 255,

takto

- I. Usnesení soudu I. stupně se potvrzuje.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 300 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně odmítl žalobu ze dne 28.4.2014, doplněnou podáním ze dne 5.4.2016 a ze dne 17.5.2016 (I.) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (II.).
2. Soud I. stupně rozhodoval o návrhu, kterým se žalobce domáhal zaplacení 1 162 930 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody vzniklé mu nesprávným úředním postupem v nezákonně vedeném konkursním řízení Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 46 K 4/2000 ve věci úpadce RASTRA AG-CZ a.s. a v nezákonném trestním stíhání zástupců žalobce, zástupců a společníků úpadce RASTRA AG-CZ a. s., prokuristů PREFA Pardubice a.s., tj. zástupců většinových konkursních věřitelů, vedeném u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 7 T 78/2006, které skončilo zprošťujícím rozsudkem dne 19.3.2008. Škodu odvozuje od obecného právního principu, že se nikomu nesmí dovolit mít prospěch z vlastního protiprávního jednání. Takovým jednáním označil zmaření pohledávky na úhradu škody, která vznikla defraudací podniku RASTRA PREFA Pardubice, a.s. Za nezákonné rozhodnutí označil rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30.4.2001, č.j. F13237/2000, F7856/2001 a B1853/3, které bylo

zrušeno usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice ze dne 18.3.2009, č.j. F6104/2009/B 1853/6.

3. Soud I. stupně pro absenci jednoznačných skutkových tvrzení vyzval žalobce u jednání dne 5.2.2016 k jejich doplnění dle § 118a odst. 1, 3 o.s.ř. Žalobce v podání ze dne 5.4.2016 nespécifikoval konkrétní nesprávný postup nebo konkrétní nezákonné rozhodnutí, příčinnou souvislost a škodu. Proto byl vyzván dle § 43 odst. 1 o.s.ř. k odstranění vad návrhu s poučením o následcích nedoplnění dle § 43 odst. 2 o.s.ř. Podáním ze dne 17.5.2016 žalobce sdělil, že výzvě nemůže vyhovět, neboť žalobní nárok není odvozen od konkrétního nesprávného úředního postupu dle § 13 zákona č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti státu za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (OdpŠk). Uvedl, že je obětí korupčního zneužití Krajského soudu v Hradci Králové organizovaným zločinem, že došlo k defraudaci podniku RASTRA PREFA Pardubice, a.s. nezákonným rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30.4.2001, č.j. F13237/2000, F7856/2001 a B1853/3, které bylo zrušeno usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice, č. j. F6104/2009/B 1853/6 ze dne 18.3.2009. Namítal, že žalovaná nesplnila povinnost defraudovaný podnik RASTRA PREFA PARDUBICE a.s. vydat do konkursní podstaty úpadce RASTRA AG-CZ a.s. a poskytnout součinnost likvidátorovi RASTRA PREFA PARDUBICE a.s., předsedovi představenstva žalobce, vydat do majetkové podstaty plnění z neúčinného právního úkonu.
4. Soud I. stupně uzavřel, že žalobce uplatňuje proti žalované nárok na náhradu škody způsobené orgány státu při jejich činnosti, když odpovědnost státu za škodu způsobenou při výkonu státní moci je upravena zákonem č. 82/1998 Sb., OdpŠk. Žaloba ani doplňující podání neobsahuje tvrzení ohledně konkrétního nesprávného úředního postupu či nezákonného rozhodnutí, označení toho, kdo se tohoto jednání dopustil nebo takové rozhodnutí vydal, v čem spatřuje příčinnou souvislost mezi nesprávným úředním postupem nebo nezákonným rozhodnutím a škodou, včetně toho, jak byla určena její výše. Skutková tvrzení jsou tedy neurčitá a nesrozumitelná. Nadto se žalobce totožné částky z titulu náhrady škody proti žalované domáhá i v řadě jiných soudních řízení, rovněž tyto žaloby obsahují z naprosté většiny zcela shodný text, lze i těžko posoudit, zda zde není dána překážka věci zahájené. Žaloba je z uvedených důvodů neprojednatelná a jako taková byla dle § 43 odst. 2 o.s.ř. odmítnuta.
5. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 3 o.s.ř. s tím, že žalované žádné náklady řízení nevznikly.
6. Usnesení napadl včasným odvoláním žalobce, v němž namítal, že jsou dlouhodobě od 14.7.2000 poškozenými konkursními věřiteli úpadce RASTRA AG-CZ a.s. a obětí korupčního zneužití Krajského soudu v Hradci Králové. Poukázal na výroky ministra spravedlnosti Pospíšila ze dne 12.4.2007, předsedy vlády ze dne 24.11.2007, výroční zprávu BIS za rok 2010, prohlášení: místopředsedy Sněmovny parlamentu ČR Zaorálka, bývalé nejvyšší státní zástupkyně Mgr. Benešové, ministra spravedlnosti Pelikána ze dne 25.11.2014, kteří se vyjadřovali ke korupčnímu jednání státních orgánů. Definoval pojem organizovaný zločin. Má za to, že s pravděpodobností hraničící s jistotou této definicí odpovídá minimálně strukturovaná skupina soudce Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Kratochvíla, jednotlivých správců konkursní podstaty úpadce RASTRA AG-CZ a.s., zástupci v podáních obětí korupčního zneužití Krajského soudu v Hradci Králové organizovaným zločinem, soudci, kteří jednali ve sporech vyvolaných žalovanou, včetně soudkyně Mgr. Weissové, což zakládá odvolací důvod dle § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř.

Vytýkal jí, že teprve po přednesu žaloby u jednání dne 5.2.2016 poučila žalobce dle § 118a odst. 1, 3 o.s.ř., aby následně shledala žalobu neprojednatelnou a odmítla. Namítal, že nebylo přihlédnuto k jeho tvrzeným skutečnostem, čímž byl naplněn odvolací důvod dle § 205 odst. 2 písm. b) o.s.ř. Má za to, že řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí dle § 205 odst. 2 písm. c) o.s.ř., když soudkyně Mgr. Weissová převzala procesní obranu žalované, která má zabránit projednání defraudace úpadce RASTRA AG-CZ a.s. Dosud zjištěný skutkový stav neobstojí (§ 205 odst. 2 písm. f) o.s.ř.). Dále se zabýval řízeními vedenými u Obvodního soudu pro Prahu 1 a 2, u Krajského soudu v Hradci Králové, u Městského soudu v Praze, u Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu ČR, která s danou kauzou souvisí. Rozhodující soudce ve věci, jmenovaní soudci Městského soudu v Praze, včetně soudkyň senátu 19 Co, označil za podjaté. Rozhodnutí shledal i nesprávně právně posouzené (§ 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř.). Navrhl napadené usnesení zrušit a věc vrátit nalézacímu soudu.

7. Žalovaná namítala, že u prvního jednání byli účastníci poučeni o možnosti vznést námitku podjatosti, když k uvedenému žalobce sdělil, že se domnívá, že soudkyně je podjatá, avšak tuto nevznáší. Pokud tak učinil až v rámci odvolání, jedná se o opožděnou námitku, nadto bezpředmětnou. Současně se ztotožňuje s odůvodněním napadeného rozhodnutí. Jednání žalobce označila za obstrukční, když žaloby podané sice třetími osobami jsou ve valné části totožné, což svědčí o spolupráci těchto osob. Tyto návrhy jsou za hranicí projednatelnosti, čímž se zabýval Ústavní soud v rozhodnutí sp. zn. III. ÚS 2917/2010. Navrhla potvrzení napadeného rozhodnutí a přiznání nákladů odvolacího řízení.
8. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení a řízení, které mu předcházelo podle § 212 a § 212a o.s.ř., a aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání **n e n í d ů v o d n é**.
9. Dle § 43 odst. 1/ o.s.ř. Předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. 2/ Není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.
10. Dle § 79 odst. 1/ věta první, druhá o.s.ř. Řízení se zahajuje na návrh. Návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá. 2/ Žalobce je povinen k návrhu připojit písemné důkazy, jichž se dovolává, a to v listinné nebo v elektronické podobě.
11. Odvolací soud se nejprve zabýval námitkou žalobce, že ve věci jednal vyloučený soudce. Žalobce v námitce netvrdí, že by soudkyně Mgr. Martina Weissová a asistentka měly být z projednání věci vyloučeny z důvodů uvedených v § 14 odst. 1 o.s.ř. tedy, že mají poměr k projednávané věci, k účastníkům řízení nebo zástupcům nebo, že dle odst. 2 ve věci již soudkyně rozhodovala jako soudce vyššího soudu. Odvolací soud podáním ze dne 14.12.2017 vrátil věc soudu I. stupně bez věcného vyřízení k odstranění vad námitky

podjatosti. Usnesením soudu I. stupně ze dne 8.1.2018, č.j. 42 C 120/2014-302 bylo žalobci uloženo odůvodnit podanou námitku podjatosti tak, aby splňovala podmínky § 15a odst. 3 o.s.ř., tedy uvést konkrétní skutečnosti a označit důkazy, které zakládají důvod pochybnosti o nepodjatosti soudce a asistentky soudce a které se týkají některé ze skutkových podstat vyloučení podle § 14 odst. 1 až 3 o.s.ř. Současně žalobce poučil, že jestliže vady neodstraní, případně nedoplní, a pro tyto nedostatky nebude možné námitku posoudit a rozhodnout o ní, soud k této námitce nebude přihlížet, dokud nebude řádně doplněna nebo opravena. Rozhodnutí bylo žalobci doručeno do datové schránky dne 15.1.2018, aniž by na něj bylo reagováno. Odvolací soud podotýká, že nelze ani s úspěchem dovodit, že by se soudkyně měla dopustit kárného provinění či dokonce trestného činu s ohledem na skutečnost, že vyzvala žalobce k doplnění žaloby a následně žalobu odmítla, neboť procesní postup soudce není důvodem k jeho vyloučení z projednání a rozhodnutí ve sporu (§ 14 odst. 4 o.s.ř.). Lze tak uzavřít, že věc nerozhodovala vyloučená soudkyně.

12. O námitce podjatosti rozhodujících soudců Městského soudu v Praze jako soudu odvolacího bylo rozhodnuto usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 1.9.2017, č.j. Nco 101/2017-296 tak, že JUDr. Ištvánková, JUDr. Farská a Mgr. Žáčková nejsou vyloučeny z projednání a rozhodnutí ve věci, když žádné pochybnosti o jejich podjatosti nebyly zjištěny.
13. Předpokladem odpovědnosti státu za škodu dle OdpŠK je nesprávný úřední postup, příp. nezákonné rozhodnutí, vznik škody a příčinná souvislost mezi nesprávným úředním postupem, příp. nezákonným rozhodnutím a vznikem škody. Pokud žalobce žádá náhradu škody za nesprávný úřední postup, musí alespoň v základu popsat, který orgán a jakým jednáním se nesprávného úředního postupu dopustil, v čem je nesprávný úřední postup spatřován a jaká konkrétní škoda byla tímto nesprávným úředním postupem žalobci způsobena a kdy mu tato škoda vznikla. Obdobné platí i pro nezákonné rozhodnutí, kdy je třeba uvést, kdo rozhodnutí vydal, kdo pro nezákonnost zrušil, v jakém postavení ve vztahu k rozhodnutí je poškozený, v čem je spatřována příčinná souvislost ve vztahu k tvrzené škodě a jak tato byla stanovena. Vylicení rozhodných skutkových okolností je podstatnou náležitostí žaloby dle § 79 odst. 1 o.s.ř.
14. Soud I. stupně tedy postupoval správně, když usnesením ze dne 25.4.2016 č.j. 42 C 120/2014-128 vyzval žalobce k opravě a doplnění žaloby, neboť byla nesrozumitelná a neurčitá, chybělo vylicení rozhodujících skutečností, které vysvětlují a odůvodňují žalobní požadavek. Byť je žaloba a její doplnění rozsáhlé, lze z nich dovodit pouze to, že mělo dle žalobce dojít k defraudaci podniku RASTRA PREFA PARDUBICE a.s., že byl nezákonně veden konkurs u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 46 K 4/2000 úpadce RASTRA AG-CZ a.s., že do majetkové podstaty úpadce nebylo vydáno plnění z nezákonného rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30.4.2001, č.j. F13237/2000, F7856/2001 a B1853/3. Nadále tak není zřejmé, k jakému konkrétnímu nezákonnému rozhodnutí nebo nesprávnému úřednímu postupu mělo dojít, komu měla vzniknout škoda, zda je dána příčinná souvislost mezi nezákonným rozhodnutím (nesprávným úředním postupem) a škodou. Vady žaloby nebyly odstraněny, a to ani v rámci podaného odvolání. Žalobce v odvolání pouze definuje pojem organizovaný zločin, namítá podjatost rozhodujícího soudce, včetně soudců odvolacího soudu, ale i jiných osob v souvislosti s namítaným konkursem, odkazuje na jiná soudní řízení, aniž by uvedl rozhodná skutková tvrzení, byť i nedostatečně, avšak tak, aby byl srozumitelně a určitě vymezen předmět řízení po skutkové stránce. Žaloba tak nadále zůstala neprojednatelná.

15. Odvolací soud dále odkazuje na své usnesení ze dne 28.4.2016, č.j. 19 Co 74/2016-154, v prakticky totožné věci, kde shodně potvrdil usnesení soudu I. stupně, jímž byla odmítnuta žaloba jiného žalobce, kde se taktéž škoda odvozuje od korupčního zneužití Krajského soudu v Hradci Králové organizovaným zločinem, od defraudace RASTRA AG-CZ, nezákonně vedeného konkursního řízení u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 46 K 4/2000, od postupu Finančního úřadu v Pardubicích nebo rozhodnutí sp. zn. F 15628/2011, F 15845/2011/B1794/8. Nejvyšší soud ČR usnesením ze dne 21.12.2016 sp. zn. 30 Cdo 3689/2016 dovolání žalobce odmítl dle § 243 odst. 1 věta první o.s.ř. Rozhodnutí bylo napadeno ústavní stížností, kterou Ústavní soud ČR odmítl usnesením ze dne 20.4.2017, sp. zn. IV. ÚS 777/17. Ústavní soud konstatoval, že „v žalobě nebyly určité a srozumitelně vymezeny základní předpoklady pro vznik odpovědnosti státu za škodu. Není zřejmé, jakým konkrétním nezákonným rozhodnutím (nesprávným úředním postupem) a koho, měla vzniknout škoda, zda je dána příčinná souvislost mezi nezákonným rozhodnutím (nesprávným úředním postupem) a nejasně tvrzenou škodou. Nebyl dostatečně vylíčen skutkový děj, na jehož základě stěžovatel uplatňoval svůj nárok v rozsahu, který umožňuje jeho jednoznačnou individualizaci, nebyl tedy srozumitelně a určité vymezen předmět řízení po skutkové stránce.“ K žalobcem namítaným rozhodnutím odvolací soud konstatuje, že vycházel z pozdějších, aktuálních rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR i Ústavního soudu ČR, výše citovaných.
16. Lze přisvědčit žalobci, že postup soudu I. stupně nebyl zcela obvyklý, když namísto toho, aby nejprve postupoval dle § 43 o.s.ř. a odstranil vady žaloby, nařídil jednání a vyzval žalobce dle § 118a odst. 1, 3 o.s.ř. k doplnění skutkových tvrzení a důkazů. Soud I. stupně své pochybení s ohledem na neprojednatelnost žaloby však napravil právě usnesením ze dne 25.4.2016.
17. Odvolací soud tak napadené rozhodnutí jako věcně správné potvrdil dle § 219 o.s.ř., včetně výroku o nákladech řízení.
18. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. a contrario, když žalobce neměl s odvoláním úspěch. Žalované byla přiznána paušální náhrada výdajů dle § 1 odst. 2 písm. a), § 2 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 254/2015 Sb. o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 o.s.ř. za písemné vyjádření k odvolání ve výši 300 Kč. Lhůta k plnění byla stanovena dle § 160 odst. 1 věta první o.s.ř.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení, jen za podmínek stanovených v § 237 o.s.ř.

Praha 20. března 2018

JUDr. Eva Ištvánková v.r.
předsedkyně senátu