



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Heleny Karetové a soudců Mgr. Alice Žáčkové a Mgr. Pavla Freiberta ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s.**, IČO 01801376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou,
sídlem Radhošťská 1942/2, 130 00 Praha 3 - Vinohrady

proti
žalovanému: **V. H.**, narozený xxx, státní občanství Ukrajina
trvalý pobyt xxx

o zaplacení 138 000 Kč, k odvolání žalovaného do rozsudku pro zmeškání Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 3. srpna 2022, č. j. 40 C 78/2022 – 37

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se potvrzuje.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů odvolacího řízení částku 16 746,40 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Martina Zástěry.

Odůvodnění:

1. Soud I. stupně rozhodoval k návrhu žalobkyně, jímž se domáhala po žalovaném zaplacení studijních poplatků po 60 000 Kč za akademické roky 2020/2021, 2021/2022 a

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Johanesová

administrativního poplatku ve výši 18 000 Kč za posunutí nebo nedodržení řádného termínu splatnosti ze strany studenta.

2. Napadeným rozsudkem soud I. stupně uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku 138 000 Kč (I.) a náklady řízení ve výši 39 012,80 Kč (II.).
3. Soud I. stupně rozhodoval za situace, kdy se žalovaný bez omluvy nedostavil k prvnímu jednání ve věci dne 3. 8. 2022, ačkoli mu bylo předvolání spolu s poučením o následcích nedostavení se řádně doručeno do vlastních rukou dne 9. 6. 2022. K návrhu žalobkyně rozhodl rozsudkem pro zmeškání dle § 153b odst. 1, 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“). Rozhodnutí obsahuje zkrácené odůvodnění dle § 157 odst. 3 o. s. ř.
4. O nákladech řízení rozhodl dle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve výši 39 012,80 Kč stanovené dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif, dále jen „AT“).
5. Včasným odvoláním napadl rozsudek žalovaný. Namítal, že nebyly splněny zákonné předpoklady pro jeho vydání, když nebyl informován o zahájení řízení ani o následcích nedostavení se k soudu, tedy byl zbaven možnosti hájit se u soudu. Tvrdil, že v období od 31. 8. 2021 do 1. 3. 2022 neměl povolení k dlouhodobému pobytu v České republice. V době zahájení řízení nebyl kontaktován na adrese trvalého bydliště xxx, Ukrajina, která je dostupná ve veřejném rejstříku Ministerstva vnitra ČR. Po zahájení ruské vojenské invaze na Ukrajině obdržel od České republiky dne 24. 2. 2022 speciální vízum k pobytu nad 90 dnů za účelem strpení pobytu na území. Od 1. 3. 2022 do 30. 6. 2022 byl ubytován u S. M. na adrese xxx, kde neměl na schránce uvedeno své jméno, tedy nemohl obdržet žalobu a předvolání. Dále se uplatněným nárokem věcně, neboť ho v celém rozsahu neuznal. Navrhl, aby napadený rozsudek zrušit.
6. Žalobkyně namítala, že proti rozsudku pro zmeškání lze podat odvolání jen z důvodů dle § 205b o. s. ř. a pro nesplnění předpokladů pro vydání rozsudku pro zmeškání dle § 153b o. s. ř. Odvolací důvody uplatněné žalovaným shledala nedůvodnými. Má za to, že při doručování na adresu uvedenou v evidenci nelze neuplatnit fikci doručení z důvodu neoznačení domovní schránky, a věcné námitky překračují rámec „omezených odvolacích důvodů“ proti rozsudku pro zmeškání. Navrhla potvrzení napadeného rozhodnutí.
7. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu I. stupně včetně řízení, jež předcházelo jeho vydání (§ 212, § 212a o. s. ř.), jednal v nepřítomnosti žalovaného dle § 101 odst. 3 o. s. ř., a dospěl k závěru, že odvolání **není důvodné**.
8. Odvolací soud nejprve konstatuje, že žalovaný má občanství Ukrajiny, tedy je třeba mezinárodní příslušností posuzovat dle smlouvy uzavřené mezi Českou republikou a Ukrajinou o právní pomoci v občanských věcech, podepsané dne 28. 5. 2001 v Kyjevě, vyhlášené pod č. 123/2002 Sb. m. s. (dále jen „Smlouva“). Žalovaného bydliště ve smyslu § 80 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) se nachází na území České republiky. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že obsah pojmu „bydliště“ není totožný s obsahem pojmu „trvalý pobyt“ či „doručovací adresa“ podle předpisů správního práva. Žalovaný má od 1. 5. 2015 evidován trvalý pobyt v České republice, kde s krátkým obdobím fakticky žije, zde také studoval od 31. 8. 2020 s prodloužením do 31. 8. 2021, a pracuje na základě pracovní smlouvy ze dne 5. 5. 2022. Předmětem sporu je neuhrazený poplatek za studium na soukromé vysoké škole, kdy smluvní vztah byl uzavřen na území České republiky. Soud I. stupně tak správně mlčky

dovodil svou mezinárodní příslušnost dle čl. 48 odst. 5 Smlouvy i rozhodné právo dle čl. 48 odst. 2 Smlouvy.

9. Dále poznamenává, že o návrhu na zrušení rozsudku pro zmeškání bylo zamítavě rozhodnuto usnesením ze dne 22. 9. 2022, č. j. 40 C 78/2022 – 49 ve spojení s potvrzujícím usnesením Městského soudu v Praze ze dne 7. 11. 2022, č. j. 19 co 339/2022 - 62. Podmínky pro vyhovění návrhu dle § 153b odst. 4 o. s. ř., tedy zmeškání prvního jednání žalovaným z omluvitelného důvodu, nebyly prokázány. Právní moc nastala dne 20. 11. 2022.
10. Odvolacím důvodem při napadení rozsudku pro zmeškání mohou být dle § 205b o. s. ř. pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. tedy, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání vůči žalovanému. Žalovaný namítal, že nebyly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání, neboť mu nebylo řádně doručeno předvolání k jednání spolu s žalobou.
11. Soud I. stupně, k návrhu žalobkyně na vydání rozsudku pro zmeškání u jednání dne 3. 8. 2022, správně posuzoval, zda byly splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání dle § 153b o. s. ř. Správně uzavřel, že ve věci lze uzavřít smír dle § 99 o. s. ř., neboť předmětem řízení je závazek žalovaného uhradit žalobkyni studijní a administrativní poplatky. Jedná se tak o dvoustranný právní poměr, v němž hmotněprávní úprava nevylučuje, aby si mezi sebou účastníci upravili právní vztahy dispozitivními úkony, a zároveň nejde o vznik, změnu nebo zrušení právního poměru mezi nimi. Dále správně uzavřel, že žalovaný se nedostavil k prvnímu jednání ve věci, k němuž mu bylo řádně doručeno do vlastních rukou fikcí dle § 49 odst. 4 o. s. ř. Odvolací soud tak jen poznamenává, že žalovaný měl jako státní příslušník Ukrajiny v centrální evidenci obyvatel uveden v České republice trvalý pobyt od 1. 9. 2020 do 1. 9. 2021 na adrese xxx, od 1. 3. 2022 do 15. 8. 2022 na adrese xxx, a od 16. 8. 2022 na adrese xxx. Všechna předvolání k jednání spolu s žalobním návrhem byla doručována žalovanému do vlastních rukou dle § 49 o. s. ř., jak ukládá § 153b odst. 1 o. s. ř., a to na adresu jeho trvalého pobytu xxx v souladu s § 46b písm. a) věta o. s. ř., kde se jak potvrdil, fakticky zdržoval. Předvolání k jednání vz. 018 osř s poučením o následcích nedostavení se na den 25. 4. 2022 spolu s žalobou bylo žalovanému doručeno fikcí dne 4. 4. 2022 (3. 4. 2022 – neděle). Jednání se nekonalo a bylo odročeno na 20. 6. 2022. Předvolání k jednání vz. 018 osř a žalobou bylo žalovanému doručeno opět fikcí dne 6. 5. 2022. Jednání se opět nekonalo a bylo odročeno na 3. 8. 2022. Žalovanému bylo předvolání k jednání, vz. 048 osř, s informacemi o odročení jednání a termínem nového jednání doručeno fikcí dne 9. 6. 2022. Lhůta deseti dnů pro přípravu na jednání konaném dne 3. 8. 2022 dle § 115 odst. 2 o. s. ř. byla zachována. Zákonem stanovené podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání dle § 153b odst. 1, 3 o. s. ř. tak byly splněny.
12. Ani námitka absence jmenovky na schránce, která již byla neúspěšně uplatněna v rámci návrhu na zrušení napadeného rozsudku pro zmeškání, není důvodná. Na uvedené pamatuje § 49 odst. 2 věta druhá o. s. ř., v němž se stanoví, že nelze-li zanechat výzvu v místě doručování, vrátí doručující orgán písemnost odesílajícímu soudu a uvede, ve který den nebyl adresát zastížen. První zásilku se nepodařilo doručit dne 23. 3. 2022, adresátu byla zanechána výzva a po uplynutí 10 dnů se zásilka vrátila dne 8. 4. 2022 soudu I. stupně. Absence vyvěšení sdělení pak nemá vliv na účinky doručení zásilky. Druhou zásilku se nepodařilo doručit dne 26. 4. 2022, adresátu byla zanechána výzva a po uplynutí 10 dnů se zásilka vrátila dne 16. 5. 2022 soudu I. stupně. Současně s tím bylo dne 17. 5. 2022 vyvěšeno na úřední desce i sdělení na dobu 30 dní

dle § 50l odst. 2 o. s. ř. Třetí zásilku se nepodařilo doručit dne 30. 5. 2022, adresátu byla zanechána výzva a po uplynutí 10 dnů se zásilka vrátila dne 17. 6. 2022 soudu I. stupně. Současně s tím bylo dne 17. 6. 2022 vyvěšeno na úřední desce i sdělení na dobu 30 dní. Odvolací soud opět zdůrazňuje, že se žalovaný na adrese xxx, kam mu bylo doručováno, v období 26. 4. 2022 (první doručování) až 18. 7. 2022 (sejmutí posledního sdělení z úřední desky) fakticky nacházel a měl zde i zaevidován trvalý pobyt (od 1. 3. 2022 do 15. 8. 2022).

13. Odvolací soud poznamenává, že vydání rozsudku nebránilo ani opakované odročování jednání. Nejvyšší soud v usnesení ze dne 15. 12. 1999, sp. zn. 20 Cdo 1046/99 vysvětlil pojem „první jednání, které bylo ve věci nařízeno.“ Uvedl, že „*prvním jednáním je třeba rozumět jen jednání, které skutečně proběhlo; nejde tedy o první jednání, jestliže bylo účastníkům ještě přede dnem, kdy se mělo uskutečnit, doručeno vyzrozumění, že se jednání nekoná (že bylo "zrušeno", "odvoláno").*“ V daném případě bylo žalovanému vždy vyzrozumění o odročení jednání doručeno přede dnem, na který bylo jednání nařízeno.
14. Současně vydání rozsudku pro zmeškání nebránila skutečnost, že žalovanému bylo předvolání k jednání 3. 8. 2022 doručeno vz. 048 bez žaloby a poučení o následcích nedostavení se. Žalovaný byl poučen o následcích nedostavení se v předchozích předvoláních, spolu, s nimiž mu byla doručena i žaloba. Za situace, kdy došlo k řádnému doručení, byť fikcí, lze doručení poučení a žaloby vztáhnout i k novému jednání nařízenému ve věci na den 3. 8. 2022. K tomu lze odkázat na rozhodovací praxi soudů například rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 5. 3. 2015, sp. zn. 8 Co 576/2015.
15. Irelevantní je dále námitka, že žalobce nebyl informován bezprostředně po podání žaloby o zahájení řízení. Taková povinnost není zákonem stanovena. Zásadní je, že mu byla doručena žaloba, dokonce opakovaně, a předvoláním k jednání, a to v době, kdy se již nacházel na území České republiky, a to v místě, kde měl evidován trvalý pobyt.
16. Odvolací soud tak rozsudek soudu I. stupně jako věcně správný, včetně nákladového výroku, potvrdil dle § 219 o. s. ř.
17. Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn dle § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř. ve prospěch úspěšné žalobkyně. Náklady se sestávají ze dvou odměn po 6 620 Kč dle § 8 odst. 1 a § 7 bod 5 AT za dva úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. k) AT (vyjádření k odvolání, účast u jednání), dvou náhrad hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 1, 4 AT, 21% DPH ve výši 2 906,40 Kč, tj. celkem 16 746,40 Kč. O místě plnění bylo rozhodnuto dle § 149 odst. 1 o. s. ř. a lhůtě k plnění dle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **je přípustné dovolání** za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř. ve lhůtě dvou měsíců od doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 9. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud (§ 239 o. s. ř.).

Praha 3. května 2023

JUDr. Helena Karetová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Johanesová