

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Ištvánkové a soudkyň JUDr. Ivany Kotrčové a JUDr. Evy Škultétyové v právní věci žalobců : **a) Pavel G.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, **b) Milena G.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, **c) Milan G.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, **d) Kamila G.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, všech zastoupených JUDr. Václavem Hochmannem, advokátem se sídlem Zlín, Rašínova 68, proti žalované : **Česká republika – ministerstvo zemědělství**, se sídlem Praha 1, Těšnov 17, o zaplacení částky 54.078,- Kč každému z žalobců, k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 26.2.2013, č.j. 16 C 133/2012-50,

### t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně **se zrušuje** a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se na žalované domáhají zaplacení každý částky 54.078,- Kč, jako náhrady nemajetkové újmy dle zák.č. 82/1998 Sb. za průtahy ve správním řízení vedeném před Městským úřadem Otrokovice a Krajským úřadem Zlínského kraje. Žalovaná ve vyjádření k žalobě ze dne 1.11.2012 vyzvala Město Otrokovice a Zlínský kraj, aby vstoupili do řízení jako vedlejší účastníci na její straně, neboť mají právní zájem na výsledku řízení s ohledem na možnost uplatnění regresních nároků. Žalobci v replice k vyjádření žalované označili její požadavek na vstup vedlejších účastníků do řízení za nesmyslný, protože případný regresní nárok se uplatňuje až následně a pro jeho uplatnění existují v zák.č. 82/1998 Sb. jiná pravidla.

Soud I. stupně shora uvedeným usnesením zamítl návrh žalované na vstup Města Otrokovice a Zlínského kraje do řízení jako vedlejších účastníků. Citoval ust. § 93 odst. 1, 2 o.s.ř. a dospěl k závěru, že žalobci namítli nepřipustnost vstupu vedlejších účastníků do řízení, že navržení vedlejší účastníci nemají na výsledku sporu skutečný právní zájem, neboť vymáhání regresní úhrady dle zák.č. 82/1998 Sb. je založeno na zcela jiném principu než toto řízení, výsledek tohoto řízení nemůže být spolehlivým podkladem pro rozhodnutí o regresní náhradě, předmětem tohoto řízení není zkoumání zaviněného porušení právní povinnosti úředních osob, případně územně samosprávních celků.

Usnesení napadla žalovaná včasným odvoláním, namítala, že výsledek tohoto řízení bude rozhodujícím důvodem pro případné zahájení regresního řízení, pokud by v tomto řízení uspěla, regresní řízení by nezahajovala. Tvrdila, že přibírání konkrétních správních orgánů či osob v jejich postavení do řízení je běžnou praxí, že právní zájem takových osob na výsledku řízení nebyl nikdy zpochybňován. Navrhla, aby usnesení soudu I. stupně bylo změněno tak, že Obvodní soud pro Prahu 1 vyzývá Město Otrokovice a Zlínský kraj, aby vstoupili do řízení jako vedlejší účastníci na straně žalované.

Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení podle § 212 a § 212a odst. 1, 5, 6 o.s.ř. a aniž by bylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.) dospěl k závěru, že odvolání je opodstatněno.

Podle ust. § 93 odst. 1 o.s.ř. jako vedlejší účastník se může vedle žalobce nebo žalovaného zúčastnit řízení ten, kdo má právní zájem na jeho výsledku, pokud nejde o řízení o rozvod, neplatnost manželství, nebo určení, zda tu manželství je či není.

Podle ust. § 93 odst. 2 o.s.ř. do řízení vstoupí buď z vlastního podnětu nebo na výzvu některého z účastníků učiněnou prostřednictvím soudu. O přípustnosti vedlejšího účastenství soud rozhodne jen na návrh.

Ze shora uvedených zákonných ustanovení vyplývá, že třetí osoba může do řízení vstoupit z vlastní iniciativy, potom se stane vedlejším účastníkem v okamžiku, kdy soudu dojde její písemné sdělení, že do řízení na straně některého z účastníků vstupuje, nebo na výzvu některého z účastníků prostřednictvím soudu, potom se stane vedlejším účastníkem teprve v okamžiku, kdy na výzvu soudu, zda do řízení jako vedlejší účastník vstupuje, kladně odpoví. Jestliže třetí osoba neprojeví vůli do řízení vstoupit nebo vstup do řízení výslovně odmítne, nelze ji považovat za vedlejšího účastníka, a tudíž ani nelze rozhodovat o námitce proti přípustnosti vedlejšího účastenství. V projednávané věci žalovaná v podání ze dne 1.11.2012 vyzvala (prostřednictvím soudu) Město Otrokovice a Zlínský kraj ke vstupu do řízení jako vedlejších účastníků na její straně, tedy bylo na soudu I. stupně, aby tyto osoby vyzval ke sdělení, zda se svým vstupem do řízení souhlasí. Soud I. stupně takovou výzvu Městu Otrokovice ani Zlínskému kraji nezaslal, jejich stanovisko ke vstupu do řízení není známo, tudíž je nelze považovat za vedlejší účastníky na straně žalované, a vzhledem k tomu, že vedlejší účastenství nevzniklo, nemohou proti němu žalobci brojit a tudíž ani soud neměl o čem rozhodovat. Krom toho z repliky žalobců ani jednoznačně nevyplývá, zda s případným vedlejším účastenstvím Města Otrokovice a Zlínského kraje souhlasí či nesouhlasí, skutečnost, že výzvu žalované ke vstupu třetích osob do řízení označili za nesmyslný požadavek, nevyjadřuje ani jejich souhlas ani nesouhlas s vedlejším účastenstvím.

Vzhledem k tomu, že soud I. stupně rozhodoval o přípustnosti vedlejšího účastenství na straně žalované, aniž by k tomu měl splněny zákonné předpoklady, bylo jeho rozhodnutí zrušeno podle ust. § 219a odst. 1 písm. a) o.s.ř. a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení.

Na soudu I. stupně bude, aby Město Otrokovice a Zlínský kraj vyzval k vyjádření, zda v řízení hodlají vystupovat jako vedlejší účastníci na straně žalované a teprve v případě, pokud se vyjádří kladně, tedy se stanou vedlejšími účastníky na straně žalované, budou žalobci moci vznášet námitku nepřípustnosti vedlejšího účastenství, o níž bude soud rozhodovat.

Nad rámec shora uvedeného odvolací soud připomíná, že účelem a smyslem vedlejšího účastenství je pomoc ve sporu účastníku řízení, za předpokladu, že vedlejší účastník má právní zájem na výsledku sporu, že právní zájem na výsledku řízení není v zákoně blíže specifikován, musí jít o existující právní zájem třetí osoby na výsledku sporu s přímým dopadem do hmotného práva ( rozhodnutí ÚS ČR sp.zn. I. ÚS 553/03, rozhodnutí NS ČR 33 Cdo 5263/2009). Skutečnost, že případné regresní řízení dle zák. 82/1998 Sb. je ovládáno jiným principem než řízení o náhradu nemajetkové újmy, sama o sobě neznamená, že by Město Otrokovice a Zlínský kraj nemohli mít právní zájem na výsledku tohoto řízení, zejména s ohledem na ust. § 17 odst. 1 zák.č. 82/1998 Sb., dle něhož je předpokladem pro uplatnění regresní náhrady zaplacení náhrady škody ( nemajetkové újmy ) ze strany státu, tedy prohra žalované v tomto řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1, ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení, jen za podmínek stanovených v § 237 o.s.ř.

V Praze dne 17. července 2013

**JUDr. Eva Ištvanková, v.r.  
předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení :

Helga Švejdová